

Секция «Журналистика»

«Журналистская революция 2004 года» как элемент стратегии развития украинского медийного рынка и её влияние на систему властных отношений в Украине.

Дегтярёва Ольга Викторовна

Аспирант

*Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет журналистики,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: olgaspb2008@mail.ru*

Проблемы массмедиа Украины тесно связаны с проблемами в обществе и в стране в целом. Целью данного исследования является установление связей и поиск новых форм взаимодействия между СМИ, органами власти и основными бизнес структурами для формирования открытого информационного пространства страны, что является главным в стабилизации политической системы Украины.

Актуальность исследования определяется необходимостью критического переосмысления общественно-политического развития Украины после 2004 г., когда «Журналистская революция» опередила «Оранжевую революцию» [6]. Акции журналистского протеста 28 октября 2004 г. (в этот день 41 журналист пяти центральных телеканалов Украины - «Интер», «ICTV», Новый, «Тонис» и НТН — заявили о политическом давлении на их медиа [7]) стали сигналом о ложности той информационной политики, которую через СМИ проводили лояльные режиму Кучмы финансово-политические группы [8,11]. Власть же убедилась в том, что в лице журналистов может иметь серьёзных оппонентов[2].

Основу данного исследования составили научные работы, посвящённые олигархии, взаимодействию органов власти с субъектами информации, и функционированию СМИ как политического института. В отечественной историографии значимыми являются работы: Л.А. Кудрявцевой, И.А. Филатенко, Г.В. Касьянова, С. Кузина, Е.Г. Дьяковой, Е.Ю. Кольцовой, С.Г. Корконосенко, Р.А. Сабитовой, В.А. Сидорова и других.[2,3,4,5] Среди зарубежных исследований следует отметить: А. Аслунда, Т. Кузио, А. Вильсона, К. Матсузато, Л. Вея, Н. Ласея и других[8,9,10,11,12,13]. Для решения поставленных задач использовались материалы социологических исследований и мониторинга СМИ Украины.

В работе был применён контент-анализ, структурно-функциональный подход, использован метод интервью с руководителями редакций новостных телеканалов, печатных СМИ Украины, руководителями пресс-служб исполнительных органов власти, журналистами.

Комплексное исследование деятельности украинских СМИ в условиях кризиса власти (2004-2010 гг.) позволило прийти к таким выводам:

Политические события 2004 — 2010 гг. продемонстрировали сложные взаимоотношения между СМИ и властью [9]. Государственная власть сформировала особые манипуляционные механизмы давления на СМИ («система единства интерпретации» [6,7,14], «информационная блокада»[6,7,14], путём использования сил налоговой службы [6], путём судебных исков[6,14], путём создания технических неисправностей на ТВ [7,15] и др.).

«Журналистская революция 2004 года» вскрыла предельное отчуждение власти и общества [8,10]. Власть сконцентрировалась в руках небольших групп, главной задачей которых являлось обеспечение своих экономических и политических интересов в государственной бюрократической машине.

Стабилизируется состав бизнес-кланов, наибольшие из которых «скупают» партии [5,11,12], чтобы обеспечить себе присутствие в Законодательной власти. Далее эти кланы ускоряют процесс усиления «четвёртой власти» путём покупки или присвоения СМИ [5,13]. В результате «Оранжевой революции» эти влиятельные кланы теряют протекцию государства и это ставит под угрозу их существование.

В условиях кризиса власти украинские граждане все чаще обращаются к СМИ как к источнику не только информации, но и психологического комфорта [4]. В свою очередь СМИ получили уникальный шанс – оказывать беспрецедентное массированное воздействие на граждан.

Однако украинский медийный рынок еще очень молод и поэтому остро нуждается в медиа-профессионалах в различных сферах, начиная с ТВ и заканчивая медиа-исследованиями.

Литература

1. Аслунд А. Построение капитализма. Экономические превращения в странах бывшего Советского Союза. - Киев, 2003.
2. Дьякова Е.Г. Массовая коммуникация и власть. Екатеринбург, 2002.
3. Журналистика в мире политики: исследовательские подходы и практика участия / ред.-сост. С.Г. Корконосенко. Спб., 2004.
4. Кудрявцева Л.А., Филатенко И.А. Медиатизация в современном украинском социуме: взгляд лингвиста // *Un om, Un symbol*. – Bucuresti, 2007.
5. Кузин С. Донецкая мафия. - Киев, 2006.
6. Журналістська революція 2004. Події, люди, дискусії. Упоряд.: Наталя Лигачова, Леся Ганжа. — Київ, 2005.
7. Інформаційні війни. Моніторинг теленовін та медіатехнологій під час президентської кампанії-2004 в Україні / Під заг. ред. Н. Лигачової. - Київ, 2005.
8. Aslund A. Why Has Ukraine Failed to Achieve Economic Growth? // Anders Aslund, George De Menil (eds). *Economic Reform in Ukraine: The Unfinished Agenda*. - New York, 2000.
9. Balmaceda Margarita M. Explaining the Management of Energy Dependency in Ukraine : Possibilities and Limits of a Domestic-Centered Perspective / Margarita M. Balmaceda, 2004.
10. Clement, Hermann Economic Aspects of Ukrainian-Russian Relations, in *Between Russia and the West: Foreign and Security Policy of Independent Ukraine*. Eds. Kurt R. Spillman, Andreas Wenger and Derek Mueller Bern. New York., 1999.

11. D'Anieri, Paul Leonid Kuchma and the Personalization of the Ukrainian Presidency. Problems of Post-Communism., 2003.
12. Kuzio T., Wilson A. Ukraine: perestroika to independence. - Macmillan, 1994.
13. Matsuzato K. All Kuchma's Men: The Reshuffling of Ukrainian Governors and the Presidential Election of 1999 // Post-Soviet Geography and Economics. - 2001. - Vol.42. - №6. - P. 421.
14. <http://www.telekritika.ua>
15. <http://media.parlament.org.ua>

Слова благодарности

Благодарю за предоставленную возможность принять участие в Вашей конференции. Надеюсь на плодотворную работу.