

## Секция «Государственное и муниципальное управление»

**Критерии эффективности власти**

**Дружин Александр Васильевич**

*Аспирант*

*ТГАМЭУП, управления, Тюмень, Россия*

*E-mail: Druzhin72@gmail.com*

Уровень доверия населения к власти является одним из основных критериев эффективности её деятельности. Доверие выражает позитивное восприятие государственной политики, недоверие является признаком несоответствия выполнения властных функций и ожиданий населения. Особенно это важно в демократическом обществе, где высшее должностное лицо выбирается всенародным голосованием – человек, не доказавший свою компетентность и эффективность, не пользующийся доверием, не имеет шансов на победу. Д.А. Медведев так определил основной критерий оценки своей работы: «...общее доверие людей. Для любого политика, как это ни банально прозвучит, доверие - самое главное» [3].

Высказывая доверие к государству как основному институту власти, люди ожидают справедливости, выражающейся в принятии и исполнении законов, защиты, помощи в трудной ситуации. Неразрывно связано с понятием доверия понятие социального капитала. Социальный капитал – это определённый потенциал общества или его части, возникающий как результат наличия доверия между его членами. Он может быть воплощен и в мельчайшем базовом социальном коллективе – семье, и в самом большом коллективе из возможных – нации, и во всех коллективах, существующих в промежутке между ними. [5, с.44]. Проецируя данное определение на государство как социальный институт, следует рассматривать социальный капитал как средство для развития и модернизации государства. Отсутствие доверия влечет прекращение накопления социального капитала, и, как следствие, ставит под вопрос возможность развития государства.

О падении уровня доверия к власти и снижении уровня правовой культуры свидетельствуют данные опросов ведущих социологических центров страны, проведенных в период 2008-2010 гг. [см. 1, 4]. Следует отметить, что показатели уровня доверия либо недоверия к власти практически не изменились в 2010 г. по сравнению с 2008 г., что позволяет сделать следующие выводы:

- общество испытывает субъективное перманентное недоверие к власти, даже несмотря на положительные эффекты;

- власть не заслуживает доверия по объективным причинам.

С целью выяснения отношения населения к власти в июне 2010 года автором статьи было проведено исследование эффективности ее деятельности на региональном уровне методом балльной оценки. В нем приняло участие 110 человек, проживающих на территории юга Тюменской области в возрасте от 20 до 50 лет. Гендерный состав респондентов 28,5% женщин и 71,5 % мужчин.

В ходе проведения исследования были выявлены следующие проблемные сферы:

- 1) недостаточный уровень компетентности государственных служащих;
- 2) недостаточное информационное освещение («прозрачность») деятельности исполнительной власти;

3) низкое качество контроля за деятельностью органов исполнительной власти со стороны общества.

В «группе риска» оказались следующие критерии:

1) уровень принятия управленческих решений в органах исполнительной власти (определен как низкий);

2) рациональность использования финансовых ресурсов органами исполнительной власти (определена как неудовлетворительная).

Эти факторы порождают недоверие к органам власти и, главным образом, к их представителям – государственным служащим. В ходе проведенной аналитической работы автор статьи пришел к выводу, что население в Тюменской области сомневается в компетентности государственных служащих и возможности контролировать их действия. Г.В. Атаманчук заметил по этому поводу: «ничто так не подрывает доверие к власти, как ее таинственность, неопределенность и непоследовательность» [2, с.101]. Проблема общественного контроля формально решена путём организации общественных палат и общественных приемных, однако большинство респондентов скептически отнеслось к деятельности данных структур.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что проблема недоверия к власти и ее действиям на данный момент остается актуальной и впоследствии может усугубиться. Население считает государственных служащих некомпетентными, а их деятельность закрытой. Попытки органов власти исправить вышеуказанные проблемы воспринимаются людьми скептически. Недоверие увеличивает разрыв между властью и населением, что может привести к кризису как в системе власти, так и в обществе. Не допустить подобной ситуации помогут следующие меры: максимальная открытость власти в виде регулярных отчетов органов власти в СМИ о проделанной работе, участия населения в законотворчестве (пример обсуждения в интернате закона «О полиции», при котором часть предложений населения была учтена). Увеличение открытости в деятельности органов власти уменьшит шанс «случайным» людям попасть в государственные структуры, что повысит как общий уровень компетенции государственных служащих, так и уменьшит недоверие к ним.

### **Литература**

1. Аналитический центр Юрия Левады. [Электронный ресурс]// Режим доступа: [www.levada.ru](http://www.levada.ru)
2. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. - Омега, 2004. – 340 с.
3. Газета «Ведомости». Интервью Д.А. Медведева от 26.01.2011. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru>
4. Фонд общественного мнения. [Электронный ресурс]// Режим доступа: [www.bd.fom.ru](http://www.bd.fom.ru)
5. Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и путь к процветанию. – Москва, 2004.- 730 с.