

Оценочный компонент стереотипов профессий в языке

Вилинбахова Елена Леонидовна

Аспирантка Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия

В докладе рассматриваются стереотипы профессий в языке и речи. Эта тема уже привлекала внимание исследователей [Чеканова]. Но если С.А. Чеканова брала заранее сформированный список профессий и далее, по результатам ассоциативного эксперимента, описывала их стереотипы, то в нашем исследовании мы шли от реально существующих языковых выражений к набору профессий, стереотипы которых играют значительную роль в семантической базе языка. В первую очередь нас интересовал оценочный компонент рассматриваемых стереотипов.

Вслед за П.А. Клубковым, мы определяем стереотип как «стандартное понимание данного языкового выражения, включающее в себя весь набор актуальных для говорящих коннотаций» [Клубков: 224]. Стереотипы отражаются в языке по-разному. С одной стороны, наличием стереотипа, стоящего за словом, обусловлены его переносные значения, производные слова, стилистически окрашенные синонимы, фразеологизмы, пословицы, которые уже стали частью языковой системы [об этом см. Крысин: 452]. С другой стороны, стереотип проявляется в выражениях, которые регулярно воспроизводятся в речи и воспринимаются как правильные с точки зрения носителя языка, но еще не фиксируются в словарях.

Выявление стереотипов профессий мы начали именно с таких выражений. Условно лексемы, обозначающие профессии, можно разделить на три группы: (1) имеющие коннотацию «непривлекательный, низко оцениваемый род занятий»; (2) имеющие коннотацию «престижный, высоко оцениваемый род занятий»; (3) нейтральные. Как правило, именно лексемы из первой и второй группы имеют ярко представленные языковые стереотипы. Например, распространенное высказывание «*Не будешь учиться – будешь всю жизнь дворником работать*» определяет профессию дворник как мало привлекательную для носителей языка. Таким образом, существуют конструкции, где на месте переменной X могут стоять только лексемы из первой группы, например: 1) *так и будешь всю жизнь X-ом работать* (делать что-либо, характерное для той или иной профессии); 2) *всю жизнь просидеть в X-ах* (или в учреждении, где обычно работает X); 3) *кому-либо только в X-ы идти / X-ом работать*. С другой стороны, в выражениях 1) *выйти / выбиться / пробиться в X-ы*; 2) *сделать карьеру X-а*; 3) *дослужиться до X-а* переменная заменяет лексемы второй группы – «престижные» профессии.

В исследовании мы опирались на тексты из Национального корпуса русского языка [Корпус] и сети Интернет. В поисковые системы вводились диагностические конструкции, и в результате мы получили искомый набор лексем.

К профессиям, низко оцениваемым носителями русского языка, относятся, во-первых, те, для выполнения которых не требуется высшее образование: *курьер, сантехник, грузчик, дворник, уборщица, рабочий на заводе / фабрике, продавец (-щица), официант(-ка), секретарь (-ша)*; во-вторых, плохо оплачиваемые профессии: *учитель (-ница), милиционер* и др.

В список «привлекательных» профессий вошли, во-первых, руководящие должности: *президент, министр, директор, политик*; во-вторых, творческие профессии: *актер, художник, музыкант*; в-третьих, высокооплачиваемые профессии: *банкир*; а также *дипломат, телеведущий, журналист, профессор* и др.

Далее из полученного списка мы рассматривали профессии, которые используются как эталон для какого-либо действия или качества по модели *глагол / прилагательное + как X* или *существительное + как у X-а*, а также анализировали производные слова, например, *X-овый + существительное*. Мы предполагали, что

конструкции с лексемами из первой группы будут нести в себе отрицательную, а из второй группы – положительную оценку.

Выражения с «низко оцениваемыми» профессиями подтверждали нашу гипотезу: *выглядеть / краситься / одеваться / разговаривать как продащица* (= безвкусно, неграмотно); *материться как сантехник*; *пить (пьяный) и ругаться как сапожник / извозчик / грузчик / матрос*; *бегать как курьер / официант*; *зарабатывать / получать как учитель / дворник* (= мало зарабатывать), *учительский тон, учительский стиль одежды или общения* (= слишком строгий, чопорный) и т. д.

Тем не менее, словосочетания с «престижными» профессиями оказались не столь однозначными. Наряду с такими выражениями, как: *красивый (-ая) как актер (актриса)*; *умный как профессор*; *говорить как диктор телевидения* (= грамотно и четко) / *профессор* (= грамотно, используя научную лексику), *зарабатывать / получать как банкир / министр / политик* (= много зарабатывать), *выглядеть как президент* (= выглядеть безупречно); *президентская харизма* встретились сочетания *продажный как политик / чиновник, актерское позерство, профессорский снобизм* и другие, имеющие негативную окраску. Кроме того, конструкции с положительной оценкой нередко использовались иронически: «...умный, как профессор. С ним даже поговорить не о чем» [Сапожников], где выражение употреблено в значении «слишком умный».

Таким образом, можно утверждать, что стереотипы профессий чаще несут в себе отрицательную, чем положительную оценку. Стереотипы «престижных» профессий, наряду с привлекательными чертами, также имеют негативные характеристики. Вероятно, причины следует искать не только в языке, но и в окружающей нас действительности.

Литература

Клубков П.А. Что у голодного на языке? // Славянские чтения. Вып. I. Даугавпилс-Резекне, 2000. С. 224–229.

Крысин Л.П. Этностереотипы в современном языковом сознании: к постановке проблемы // Философские и лингвокультурологические проблемы толерантности. Екатеринбург, 2003. С. 450–455.

Сапожников Л. Кольцо из клуба «Архимед». Киев, 1990 // <http://lib.ru/TALES/SAPOZHNIKOV/archimed.txt>

Чеканова С.А. Семантическое поле профессии в языковом сознании (на материале английского и русского языков). Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. М., 2008.

Национальный корпус русского языка: <http://www.ruscorpora.ru>