

## Критики «Библиотеки для чтения» о романе «Бедные люди» Ф.М. Достоевского

Першкина Анастасия Николаевна

Студентка Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

Говоря о критических отзывах на «Бедных людей» Ф.М. Достоевского, в первую очередь вспоминают статьи В.Г. Белинского и А.Н. Майкова, как наиболее значимые, во вторую – ругательные статьи в «Северной пчеле» и «Иллюстрации». Выступления «Библиотеки для чтения» не рассматриваются ни в первом, ни во втором ряду.

Сам Достоевский на этот журнал надеялся, о чем и писал брату: «В “Библиотеке для чтения”, где критику пишет Никитенко, будет огромный разбор “Бедных людей” в мою пользу» [Достоевский: 117].

В мартовском номере Библиотеки за 1846 г. «Бедным людям» посвящены сразу две статьи: в отделе «Критика», полноправным хозяином которого был А.В. Никитенко, и в отделе «Литературная летопись», где анонимно отозвался о романе О.И. Сенковский. И.И. Замотин ошибочно приписывает обе статьи Никитенко [Замотин: 19]. Они абсолютно разные по объему и по тону. Но в то же время они во многом пересекаются и повторяют друг друга, так что оказывается необходимым определить, которая статья была написана раньше, чтобы объяснить как механизмы внутренней кухни «Библиотеки», так и особенности влияния ее критики на Достоевского.

Статья Никитенко отличается подробностью и добросовестностью разбора. Он рассматривает плюсы и минусы сюжета романа, отдельных образов, стиля. Ему нравится Макар Деушкин и установка автора на то, чтобы не писать только о своих впечатлениях, а пытаться понять жизнь. Ему не нравится Варенька Доброселова, ее рассудочность и холодность, и неумение автора изображать развитие образа. Подводя итоги, он говорит, что «сделанное автором и больше и меньше того, что он хотел сделать – больше потому, что в романе бездна излишеств; меньше именно потому, что не сделано должного» [Никитенко: 35]. Но в целом он высказывается «за» Достоевского.

Статья Сенковского в несколько раз меньше и состоит в основном из «анекдотов», рассказанных по поводу «Бедных людей». Нет разбора романа, его сюжета, образов двух главных героев. Конкретно говорится только о стиле и о том языке, каким написан роман. Сенковский скорее «против» Достоевского. Хотя он и пишет, что верит в будущее этого молодого дарования.

Сенковский заканчивает свою статью так: «Но я должен остановиться. Один из моих ученых друзей, умный и опытный знаток литературного дела, отнял у меня «Петербургский сборник» и хочет сам поговорить об нем в другом отделении. Он скажет там все, что нужно и обо всем, что заслуживает внимания, и скажет лучше моего» [Сенковский: 5], – таким образом, заявляя свой текст как более ранний. Но Никитенко был дольше знаком с текстом «Бедных людей», так как являлся цензором «Петербургского сборника». А на первичность его статьи указывают выводы из сравнения двух текстов.

Из общих мест для двух статей можно назвать следующие:

– И та, и другая начинаются с пространного рассуждения об альманахах и сборниках, заполонивших книжный рынок. Никитенко относится к этому явлению снисходительно, Сенковский – насмехается;

– Обе статьи посвящены только «Бедным людям»;

– И в той, и в другой статье цитируется только один фрагмент из романа – пейзажная зарисовка из письма Вареньки от 1 июня. Никитенко приводит этот эпизод целиком и хвалит. Сенковский – сокращает вдвое и ругает;

– Главная претензия обоих фельетонистов к языку романа – обилие уменьшительных. Никитенко говорит о них без примеров. Сенковский цитирует все то же письмо от 1 июня, завершая разбор выводом относительно Достоевского: «Все у него миньонное – идечка самая капельная – подробности самые крошечные – сложок такой

чистенький – перышко такое гладенькое – наблюденьице такое меленькое – чувства и страстицы такие нежненькие, такие кружевные, что, прочитавши, невольно воскликнул я: премиленький талантик!..» [Сенковский: 3]

В статье Сенковского нет ничего такого из «Бедных людей» и о «Бедных людях», чего бы не было в статье Никитенко. Он предъявляет еще одну претензию к языку писателя – обильное использование им «парадных прилагательных», и приводит в качестве примеров слова «широко-разросшиеся» и «зелено-раскинувшиеся» (sic!), и только их. А они употреблены в романе опять-таки именно в той пейзажной зарисовке из письма от 1 июня. Складывается впечатление, что Сенковский писал свою статью с оглядкой на уже имеющийся основательный разбор Никитенко, повторял за ним цитаты, использовал его выводы, но пересказывал так, чтобы «умерить впечатление».

Критика Библиотеки цели достигла, и ее мнение Достоевский учел, подготавливая издание «Бедных людей» отдельной книжкой. Редактура имела своей целью два главных недостатка текста: повторения и уменьшительные слова. В период между появлением «Петербургского сборника» и «Бедных людей» отдельной книжкой про уменьшительные говорили только критики Библиотеки и анонимный фельетонист газеты «Иллюстрация».

В маленьком споре двух критиков по поводу пейзажа из письма Вареньки победил Сенковский. Несмотря на то, что Никитенко этот отрывок хвалил, он был вычеркнут из романа.

#### *Литература*

*Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: В 30 т. Л., 1985. Т. 28. Ч. 1.

Замотин И.И. Достоевский в русской критике. Варшава, 1913.

*Никитенко А.В.* Петербургский сборник, изданный Н. Некрасовым // Библиотека для чтения. 1846. № 3. С. 18–36.

*Сенковский О.И.* Петербургский сборник, изданный Н. Некрасовым // Библиотека для чтения. 1846. № 3. С. 2–5.