

**Социологическая концепция Т. Р. Гарра
и проблема оппозиции в армии Александра Великого**

Руденко Максим Николаевич

старший преподаватель

Астраханский государственный технический университет, Астрахань, Россия

E-mail: maxrud@list.ru

В современной социологии существует концепция Т. Р. Гарра об относительной депривации как основе оппозиционных выступлений. Относительная депривация – это расхождение ценностных экспектаций коллектива (усредненный объем или уровень реально достигаемой ценности, на который его члены могут претендовать) и ценностных возможностей коллектива (усредненные способности членов коллектива к приобретению ценностей или к их удержанию, так называемые ценностные позиции). Относительная депривация прямо связана с механизмами фрустрации-агрессии и невыполнением потребностей, считающихся базовыми. Хотя Т. Р. Гарр для эмпирического обоснования своей концепции приводит примеры в основном из периодов новой и новейшей истории, однако его анализ вполне может быть применен и к истории древнего мира. В частности оппозиция в македонской армии Александра Великого во время Восточного похода 334 – 325 гг до н. э. рассматривается нами в рамках третьего паттерна прогрессивной депривации, при котором наблюдается существенное и одновременное возрастание экспектаций и снижение возможностей. Долговременное улучшение ценностных позиций людей порождает у них экспектации продолжения улучшения, если ценностные возможности стабилизируются или начинают снижаться, результатом этого становится относительная депривация.

Модель прогрессивной депривации, предложенная Т. Р. Гарром, помогает лучше понять события в г. Опис в 324 г. до н. э., когда произошло первое однозначное выступление воинов, направленное против восточной политики Александра. Источники (прежде всего, текст Арриана VII. 6.1-5 и VII. 8.2.) позволяют установить четкую связь между бунтом в армии и военными реформами царя, так как военные реформы непосредственно предшествуют оппозиционным выступлениям. В современной историографии П. Гукowski и Р. М. Эррингтон указывают на военные реформы Александра как причину недовольства в македонской армии. Одним из главных мероприятий этих реформ стало включение восточных контингентов непосредственно в состав македонских подразделений, что произошло только после возвращения из Индии. Теперь произошло включение иранцев и других азиатских народов в состав конницы «гетайров» и создание «антитагмы».

Историками делаются попытки установить и конкретные причины недовольства. Например, Ф. Шахермайр полагает, что военные реформы и привлечение в армию восточных контингентов ставили под угрозу право воинов на участие в народном собрании. Следовательно, оппозиция имеет ярко выраженный политический оттенок и направлена на защиту «демократизма» македонского общества. Подобное мнение, однако, подвергается справедливой критике. В частности, Р. Локк отмечает, что нельзя говорить о наличии политической сознательности у македонских воинов в событиях в г. Опис, воины не выражали интересов македонского народа, а действовали как люди, утратившие связи со своим лидером. А. Б. Бозуорт и П. Грин главное внимание уделяют боязни македонян остаться меньшинством в новой армии среди восточных контингентов.

Бесспорно, в преобразованиях македоняне увидели угрозу потери своего привилегированного положения в армии. Восточный поход, завершившийся завоеванием огромных территорий и приобретением значительных материальных ресурсов, которые накапливались Ахеменидами в течение столетий. Македоняне рассчитывали получить доступ к этим материальным выгодам. Однако начавшиеся военные реформы поставили привилегированное положение македонян в империи под сомнение. Ход событий в Опи-

се в 324 г. до н. э., восстанавливаемый с помощью основных источников, показывает, что македоняне не выступали против восточной политики Александра как таковой, а просто защищали свой собственный социальный статус, который боялись утратить.

Обращение к области коллективных психологических представлений позволяет ответить на вопрос, почему Александру так быстро удалось погасить конфликт. Македоняне были не вполне уверены в реальности тех угроз своему положению, которые называются античными авторами. Скорее бунт воинов можно рассматривать как следствие субъективной интерпретации происходящих событий. После начала выступлений Александр произносит перед войсками речь (Arr. Anab. VII.9-10). Против аутентичности речи выступают А. Б. Бозуорт, Ф. Р. Вюст, Э. Карни. Однако доводы исследователей (Н. Хаммонд и Д. Б. Нэйджел), признающих речь подлинной выглядят более убедительно. Д. Б. Нэйджел, проведя анализ понятий и идей речи, считает, что она находится в культурном контексте греческой философии и составлена при македонском дворе в IV в. до н. э. неизвестным греческим автором. В этой речи Александр сумел рассеять опасения македонян, перечисляя принадлежащие им блага огромной империи и говоря: «вы – сатрапы, вы – стратеги, вы – таксиархи». Конечно, царь использовал и другие средства давления, в частности, замену македонских контингентов восточными. Оставшиеся в армии воины поняли, что им ничего не угрожает, а отправленным домой пришлось с этим смириться.

На наш взгляд, гораздо более действенным фактором в оппозиционных выступлениях была боязнь среди воинов Александра утраты своего собственного привилегированного положения, боязнь вытеснения их персидскими военными контингентами и, следовательно, потери завоеванных материальных благ.

Литература

1. Гарт Т. Р. (2005) Почему люди бунтуют? СПб.: Питер.
2. Шахермайр Ф. (1996) Александр Македонский. Ростов н/Д: Феникс.
3. Bosworth A. B. (1988) Conquest and Empire: The Reign of Alexander the Great. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
4. Carney E. (1996) Macedonians and Mutiny: Discipline and Indiscipline in the Army of Philip and Alexander // Classical Philology, Vol. 91, № 1, p. 19-44.
5. Errington R. M. (1990) A History of Macedonia. Berkley: Univ. of California Press.
6. Green P. (1991) Alexander of Macedon, 356-323 B. C. Berkeley: Univ. of California press.
7. Hammond N. G. L. (1997) Genius of Alexander the Great. Chapel Hill: Univ. of North Carolina Press.
8. Hammond N. G. L. (1999). The Speeches in Arrian's Indica and Anabasis // Classical Quarterly, Vol. 49, № 1, p. 238-253.
9. Goukowsky P. (1978) Essai sur les origines du mythe d'Alexandre (336-270 av. J.-C.). Nancy: Memoire univ. de Nancy.
10. Lock R. (1977) The Macedonian Army Assembly in the Time of Alexander the Great // Classical Philology, Vol. 72, № 2, p. 91-107.
11. Nagle D. B. (1996) The Cultural Context of Alexander's Speech at Opis // Transactions and Proceedings of the American Philological Association, Vol. 126, p. 151-172.
12. Wüst F. R. (1953-1954) Die Meuterei von Opis (Arrian VII.8; 11.1-7) // Historia, Bd. 2, S. 418-431.
13. Wüst F. R. (1953-1954) Die Rede Alexanders des Grossen in Opis, Arrian VII.9-10. // Historia, Bd. 2, S. 177-188.