

**Идеология российской либеральной общественности в дискуссии об общине 1856 – 1860 гг. (на материалах журнале «Атеней» и сборниках «Голоса из России»)**  
**Репинецкий Станислав Александрович**

*Аспирант*

Московский городской педагогический университет, исторический факультет, Москва, РФ  
[stas-r@mail.ru](mailto:stas-r@mail.ru)

Рассмотрение дискуссий либералов по вопросу о перспективах общины в преддверье отмены крепостного права показывает, что в них проявились не только различия в предлагаемых проектах и аргументах авторов. Контент-анализ произведений дворянских деятелей, публицистов, мыслителей выявляет расхождения в их методологии, идеологии и менталитете, гражданской и жизненной позициях, отношении к основным атрибутам современной им действительности и т.п. Изучение этой проблематики облегчит понимание поведения акторов (личностей и социальных групп) в переломные эпохи. Предварительные результаты исследования можно сгруппировать в несколько положений.

1. Либералы – сторонники общины часто прибегали к историческим аргументам, не оспаривая государственно-административную теорию своих оппонентов о происхождении общин. Суть дискуссии заключалась не в выяснении исторической реальности (*научные дебаты служили лишь фоном и прикрытием*), а в определении современных задач и потребностей. Сторонники общины (К.Д. Кавелин, В.А. Панаев, Н.А. Серно-Соловьёвич, М.Н. Юрьин и др.) акцентировали внимание на исконности общинных обычаев, подкрепляя этим свой тезис о необходимости их дальнейшего господства; противники (Б.Н. Чичерин, Разин, Ю.Н. Савич и др.) указывали на вторичность и историчность обычая, невозможность его консервации в новых условиях.
2. Все либералы сознавали ведущую роль государства в реформаторском процессе. В поддержку этого высказались Б.Н. Чичерин и Ю.Н. Савич: функции ненавистной им общины должна была перенять государственная администрация. Активный защитник общины В.А. Панаев предлагал принять за образец реформу Киселёва, т.е. тоже поддержал бюрократизацию села. Однако большинство авторов высказывались за минимизацию роли государства в жизни пореформенных общин. В этом проявилось стремление к национальной эмансипации народа и общества от правительства: К.Д. Кавелин распространил понятие «крепостных» на формально свободные категории населения, А.М. Унковский потребовал «уничтожения крепостного права не для одних крестьян, но для всего народа» и предложил целую программу всеобъемлющих преобразований. На идее *эмансипации сельских обществ как праработе освобождения всего общества* сошлись представители разных групп: либеральный профессор Кавелин, защитник помещного дворянства Унковский, представитель радикального крыла Н.А. Серно-Соловьёвич.
3. Часть авторов придерживалась патерналистской позиции в отношении личности крестьянина, но субъекты требуемой опеки над земледельцами были разными: А.М. Унковский предлагал на эту роль дворянство, а Ю.Н. Савич выступал за правительственный контроль. Патерналистам возражали авторы, выступавшие за господство общин в качестве органов крестьянского самоуправления – К.Д. Кавелин, М.Н. Юрьин и др. Но и противники общины Б.Н. Чичерин и Разин доверяли крестьянину, настаивая на индивидуальном хозяйствовании и личной ответственности.
4. Либералы предполагали результатом осуществления своих проектов различные социальные последствия преобразований. К.Д. Кавелин и М.Н. Юрьин предполагали законсервировать и поддерживать общины как институт, препятствующий массовой пролетаризации населения, и видели конечный итог реформ в сохранении России в качестве, прежде всего, аграрной страны. Другие проекты подразумевали массовый исход крестьян из деревни: Б.Н. Чичерин, Ю.Н. Савич, Разин и др. требовали индивидуальной собственности и ответственности крестьян для повторения положительного опыта европейских стран, уже переживших огораживание, урбанизацию и промышленный переворот. Предложения Тургенева (оставить крестьянам наделы 3,6 дес.) и Унковского (превратить в батраков 0,8 млн. крестьян) объективно вели к урбанизации.

5. Авторы, придерживавшиеся «оборонительной» стратегии (К.Д. Кавелин, В.А. Панаев, Н.И. Тургенев, Н.А. Серно-Соловьёвич, А.М. Унковский, М.Н. Юрьин и др.), видели главную угрозу в поспешных и ошибочных действиях правительства, которых боялись не меньше, чем сохранения прежнего порядка. Авторы, показавшие себя сторонниками «наступательной» стратегии (Б.Н. Чичерин, Ю.Н. Савич, Разин и др.), стремились, прежде всего, разбудить в правительственных кругах реформаторскую активность, чтобы преобразовать нетерпимую для них действительность.

Таким образом, разделение взглядов либералов по вопросу о развитии крестьянской общины можно считать вполне показательным и закономерным в отношении данного течения общественной мысли в изучаемый период. Среди последовательных либеральных западников-прогрессистов-государственников оказались публицисты (Ю.Н.Савич) и ученые (Б.Н.Чичерин): они стремились к активным преобразованиям и связанному с ними переходу на новую – индустриальную – фазу социально-экономического развития и доверяли правительству как единственно возможному субъекту реформаторского процесса. В эту группу не попадали либерально и прогрессистски настроенные помещики (например, А.М. Унковский) из-за своего явно выраженного стремления к защите интересов дворянства. Другие авторы колебались в своих взглядах, порой пытались примирить несочетаемые положения. К.Д. Кавелин, Н.И. Тургенев, Н.А. Серно-Соловьёвич, призывая правительство к реформам и одновременно оговариваясь, насколько сильно они ему не доверяют, требовали «реформ без реформатора». В.А. Панаев и М.Н. Юрьин требовали поднятия уровня экономического развития, не затрагивая основ аграрного строя, ожидая от предстоящих реформ возврата к исконным, правильным общественным отношениям. В числе «непоследовательных» либералов оказались представители тех же общественных групп – носителей идей либерализма (помещиков, публицистов, профессуры), продемонстрировав различные комбинации пунктов западной либерально-прогрессистской и почвеннической традиционно-консервативной программы. Разобщённость «либерального фронта» и непоследовательность большинства его представителей не позволили в полной мере воплотиться в крестьянской реформе либеральной идее: она оказалась либо искажена самими носителями (например, Кавелиным в его общении с высшей бюрократией царской семьёй), либо отвергнута правительством в виду противоречивости предложений её выразителей.

#### Библиография.

1. Джаншиев Г.А. А.М. Унковский и освобождение крестьян. М., 1894
2. Кавелин К.Д. Взгляд на русскую сельскую общину. // Атеней. Т. 1, 1859.
3. Кавелин К.Д. Государственное крепостное право в России // Голоса из России. Репринтное издание. М.: Наука, 1975. Т. 3.
4. Нольде Б. Юрий Самарин и его время. М.: Алгоритм, 2003.
5. Панаев В.А. Об освобождении крестьян в России. // Голоса из России. Т.5.
6. Пирожкова Т.Ф. Б.Н. Чичерин в журнальной полемике 1856 – 1858 гг. и его суждения об этике журналиста. // Из века в век. Из истории русской журналистики. М.: Изд-во. МГУ, 2002.
7. Попов И.П. «Соображения» А.М. Унковского и либеральное движение в период подготовки крестьянской реформы. // Революционная ситуация в России в середине XIX века. М.: Наука, 1986
8. Разин. Общинное управление и общинное землевладение. // Атеней. Т. 2, 1859.
9. Репинецкий С.А. Русские либералы о смысле крестьянской реформы (на материале сборника «Голоса из России»). // Телескоп. Научный альманах. Выпуск 8. Самара: НТЦ. 2004.
10. Савич Ю.Н. Несколько мыслей об общинном владении землёю. // Атеней. Т. 6. 1858.
11. Серно-Соловьёвич Н.А. Проект действительного освобождения крестьян. // Голоса из России. Т. 8.
12. Тургенев Н.И. Об устройстве удельных имений с целью уничтожения крепостного права // Голоса из России. Т. 6.
13. Унковский А.М. Соображения по докладом редакционных комиссий. // Голоса из России. Т. 9.
14. Чичерин Б.Н. О крепостном состоянии // Голоса из России. Т. 2
15. Чичерин Б.Н. О настоящем и будущем положении помещичьих крестьян. // Атеней. Т. 1, 1858.
16. Юрьин М.Н. Спор об общинном владении землёю. Голос за общинное владение.//Атеней.Т.6,1858.