

Разработка измерительного инструмента и его тестирование для признака «борьба за научный авторитет»

Букаринова Наталья Александровна

студент

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, исторический
факультет, Омск, Россия

E-mail: n_a_bukarinova@mail.ru

Изящное теоретическое описание явления со множеством нюансов, зачастую, огрубляется и сильно искажается при конструировании эмпирического объекта. Методологическая часть исследования (формализация) направлена на снятие этого диссонанса, следуя формализму, приходится ограничивать, но не нивелировать теоретические изыски. Данная работа представляет теоретический и методологический этапы исследования по замеру признака «борьба за научный авторитет» и его тестирование – проверка на соответствие требованиям валидности и надежности. Наиболее сильное влияние на формирование теоретической модели оказали работы Пьера Бурдьё «Поле науки» и Рэндалла Коллинза «Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения».

Основными задачами для индивидов, включающихся в поле существования социального института, являются различение и принятие действующих в нём норм. Для поддержания института науки необходимо, чтобы научные сотрудники своей деятельностью воспроизводили установленные стандарты и нормы, носящие основные и функциональные значения. В рамках реализации функции генерирования нового знания выработалась норма – борьба за научный авторитет. «Поле науки как система объективных отношений между достигнутыми (в предшествующей борьбе) позициями является местом (т.е. игровым пространством) конкурентной борьбы, специфической ставкой которой является монополия на *научный авторитет*, определяемый как техническая способность и – одновременно – как социальная власть, или, если угодно, монополия на *научную компетенцию*, понимаемую как социально признанная за определённым индивидом способность легитимно (т.е. полномочно и авторитетно) говорить и действовать от имени науки». [1,с.16]

Формализацией теоретической модели являются взаимосвязанные ниже представленные индикаторы.

Индикатор – Научный капитал

Комментарий: Благодаря тому, что учёным доступна работа с наследиями прошлого, а также возможности передачи культурного капитала, идей и смысла дальнейших операций с ним, они могут совершать свои прорывы, изменяющие ход течения всей науки.

Информационное обеспечение – чтение книг и журналов на русском и иностранном языках

Действия с научным капиталом - накопление и передача (ученый и его учитель, ученый и его ученики), реконструирование

Оценка работы ученого – дистанцированная ценность и коллективно признанная ее оригинальность

Комментарий: При анализе данных рассматривается последний совместно с переменными индикатора коммуникация и индикатора структура поля.

Индикатор – Коммуникация

Комментарий: Современный учёный творит в условиях, которые обязывают его быть активно включённым в систему научных коммуникаций, непосредственно участвовать в процессе производства и потребления исследовательской информации.

Реализация на уровнях науки – мировое научное сообщество, российская наука, научная школа, локализованные (на месте работы) содружества

Преемственность (накопление и передача научного капитала) – ученый и его учитель, ученый и его ученики (повторение учитывается при анализе данных)

Трансляция работы – публикации в России, за рубежом

Комментарий: Возрастает значение скорости публикации, т.к. приравнивается к претензии на присвоение звания первооткрывателя. Публикации, при рассмотрении значений индикатора структура участников поля, интерпретируются относительно иерархии журналов и учреждений транслирующих их научному сообществу.

Индикатор – Структура участников поля

Комментарий: Структура научного поля определяется соотношением сил его участников, то есть учённый не включённый в научное поле либо слабо интегрированный не может себя адекватно оценить, либо рассчитывать на широкое и значимое признание.

Круг конкурентов – соучастники; ограничение круга профессионалов, выделение авторитетов; случайные (характерны для начального этапа)

В заключении, можно еще раз обозначить, что определенная позиция сообщает ученому ограниченный набор знаний. Стратегия поведения ученого диктуется полем, его позиция дифференцирует способности и возможности (допустимые технические средства, последовательный ход обязателен на начальном этапе). Научный авторитет не тождественен научному бюрократическому механизму. Учёные стремятся рассматривать в качестве возможных потребителей их продукции (открытий) одних лишь своих конкурентов. Это означает, что в поле с высокой степени автономии отдельный производитель может достичь признания ценности своей продукции лишь через других производителей, которые, будучи одновременно конкурентными, менее всего расположены признавать) заслуги коллеги без дискуссий и испытаний. соучастники.

Посредством диагностирования измерительного инструмента (в докладе раскрываются методики проверки на валидность и надежность) выявлены опасные зоны, которые могут быть сглажены аккуратной интерпретацией при их учете.

Литература.

1. Бурдые П. Поле науки // Социология под вопросом. М. _ Параксис; Институт экспериментальной социологии, 2005;
2. Добренков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник.- М.: ИНФРА-М, 2004;
3. Рабочая книга социолога / Под общ. ред. и с предис. Г.В. Осипова. Изд. 4-е, стереотипное. – М.: КомКнига, 2006;
4. Рэндалл Коллинз «Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения». Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002.