

О некоторых вопросах, связанных с толкованием норм права

Беляева Ольга Маратовна

ассистент, к.ю.н.

Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина,

филиал в г. Набережные Челны, Россия

E-mail: olga.believa@mail.ru

Толкование имеет место на всех стадиях правового регулирования: в ходе правотворчества, систематизации законодательства, при разных формах его реализации. Однако наиболее значимо толкование в правоприменительных процессах.

Толкование - сложная интеллектуально-волевая деятельность, направленная на установление точного смысла правовой нормы, раскрытие выраженной в ней воли законодателя. В процессе толкования устанавливаются смысл нормы права, ее основная цель и социальная направленность, возможные последствия действия толкуемого акта, поясняются общественно-историческая обстановка его принятия, условия, в которых происходит толкование, познаются глубинные свойства права, и т. д.

По поводу определения и содержания толкования права в литературе существуют различные мнения. Одни авторы понимают под этим лишь уяснение, другие полагают, что содержание толкования норм права составляет их разъяснение, третьи определяют толкование как единство того и другого. Предпочтительней является третья точка зрения, поскольку в первом и втором случае очевиден односторонний подход.

Вместе с тем, разъяснение (т. е. объяснение содержания для других) не всегда следует за уяснением. Это первое. Второе: при разъяснении объективируются результаты первой части процесса. Такая объективизация находит свое выражение в письменной форме (интерпретационный акт, решение суда по юридическому делу), либо в устной (рекомендация, совет).

Цель толкования - правильное, точное и единообразное понимание и применение закона, установление его подлинной сути, которую законодатель вложил в словесную формулировку. Толкование не вносит и не может вносить поправок и дополнений в действующие нормы. Оно призвано лишь объяснять и уточнять то, что сформулировано в законе.

Однако среди ученых-юристов не прекращается спор по поводу того, что является объектом толкования: воля законодателя ("дух" закона) или воля закона ("буква" закона). Иными словами, вопрос заключается в том, чем должно ограничиваться толкование - уяснением ли действительной воли законодателя, которую он хотел выразить, но по тем или иным причинам не сумел выразить достаточно четко, либо той воли, что получила непосредственное закрепление в тексте закона.

Так, известный русский юрист, специалист в области толкования Евгений Владимирович Васьковский полагал, что "толкование должно воспроизвести те представления и понятия, которые связывал с данной нормой ее создатель" (Васьковский Е.В., 2002). Современные юристы также все чаще склоняются к мысли, что результаты толкования должны сводиться к выявлению воли законодателя, выраженной в словесных формулировках закона или иного нормативно-правового акта. Иначе создается возможность отхода от действительного содержания нормы права под тем предлогом, что действительные намерения ее творца были иными. Вместе с тем, и попытки найти "истинный" смысл, заключенный законодателем в правовой норме могут привести к совершенно обратному результату.

Поэтому представляется верной та позиция, согласно которой главная задача толкования - выяснить смысл того, что сформулировал законодатель, а не что он хотел выразить. Т. е. объектом толкования является текст нормативного акта.

Однако поднятый вопрос возникает главным образом потому, что не всегда буквальный текст нормативно-правового акта отражает действительную волю или, образно

говоря, "дух" правотворческого органа. Порой при кажущемся полном согласовании "буквы" и "духа" нормативно-правовых актов такого согласования может и не быть по многим причинам, в том числе и из-за плохой редакции текста, неумелого применения правил правотворческой техники и грамматики.

Итак, чем же вызвана необходимость толкования права?

1. Спецификой юридической техники. Так, в нормативных актах законодателем используется специальная юридическая терминология, юридические конструкции, система отсылок. Некоторые термины заимствуются из других отраслей наук. Все это требует специальных юридических знаний.
2. Особенности формулирования правовых норм. Правовые нормы характеризуются абстрактностью, краткостью изложения. Мы помним, что они распространяют свое действие на широкий круг субъектов и общественных отношений, а законодатель, как правило, вынужден использовать наиболее краткие формулировки для оформления воли государства. Это ведет к тому, что возникает необходимость "расшифровать" данные формулировки.
3. Логическими связями норм права друг с другом внутри одного нормативного акта, а так же связями, существующими между разными нормативными документами.
4. И все же особые трудности в процессе толкования возникают из-за недостатков законодательной техники, пробелов в праве, несовершенства законодательства, неадекватности правового регулирования общественным отношениям, отсутствия точного, понятного языка нормативного акта.

Хотелось бы обратить внимание на еще один момент. В российской юридической науке сложилась точка зрения, что в толковании нуждается любой закон. Заметим, что такое мнение разделяется далеко не всеми. Ряд зарубежных авторов считает, что толкование имеет место только в определенных случаях, например, в случае неясности, противоречивости законов. Когда же при непосредственном восприятии (прочтении) закон не вызывает сомнения, толкование не требуется. Однако при попытке более точного анализа терминов "ясное" и "понятное" самым неясным и непонятным оказывается, что же такое ясное и понятное. Здесь есть явная апелляция к субъективным моментам. Ясное для одного оказывается неясным для другого. Более того, чтобы выяснить, ясно ли изложена воля законодателя в правовой норме, необходимо последнюю соответствующим образом интерпретировать (Черданцев А.Ф., 2002).

Литература

1. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М.: ЮрИнфоР, 2002. 508 с.
2. Книпер Р. Толкование, аналогия и развитие права. // Государство и право. 2003. № 8. С. 5-9.
3. Люблинский П.И. Техника, толкование и казуистика уголовного кодекса. М.: Зерцало, 2004. 248с.
4. Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. // Государство и право. 2001. № 2. С. 51-57.
5. Сарбаш С.В. Некоторые тенденции развития института толкования договора в гражданском праве. // Государство и право. 1997. № 2. С. 39-44.
6. Черданцев А.Ф. Толкование права. // Академический курс в 3-х томах: Общая теория государства и права. / Отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало, 2002. С. 473-492.
7. Эбзеев Б.С. Толкование Конституции Конституционным Судом Российской Федерации: теоретические и практические проблемы. // Государство и право. 1998. № 5. С. 5-12.
8. Эрделевский А.М. О проблемах толкования гражданского законодательства. // Государство и право. 2002. № 2. С. 21-27.