

## **Причины не ратификации Россией Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

**Дегтярев Константин Олегович**

*студент*

*Российский университет дружбы народов, юридический фак-т, Москва, Россия*

*E-mail: konstantindeg@yandex.ru*

В 1998 г. была проведена реформа Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд), позволившая увеличить его пропускную способность.<sup>1</sup> Однако, количество дел продолжает увеличиваться. Например, число жалоб только от России в 2001 году – составляло 2490, в 2002-м – 4716, в 2003-м – 6602, в 2004-м – 7855, в 2005-м – 10 009.<sup>2</sup> В 2006 г. объем жалоб россиян не превысил показателей 2005 г.<sup>3</sup>

Ввиду столь значительного потока дел, средний срок рассмотрения жалобы в Европейском Суде составляет, в среднем, 4-5 лет.<sup>4</sup> Решением проблемы должен был стать Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – Конвенция). 13 мая 2004 г. министры иностранных дел стран-участниц Совета Европы подписали Протокол № 14 (далее – Протокол).<sup>5</sup> Однако 20 декабря 2006 г. на пленарном заседании Государственной Думы Российской Федерации за ратификацию Протокола проголосовали только 27 депутатов, что сделало вступление Протокола в силу невозможным для всех государств-членов.<sup>6</sup>

Для того чтобы понять позицию отечественных парламентариев, следует рассмотреть как правовое содержание самого Протокола, так и отношения, складывающиеся между Россией и Европейским Судом.

Что касается содержания, то Протокол позволяет увеличить пропускную способность Европейского Суда, однако положение заявителя существенно ухудшается.

Если ранее процедура рассмотрения жалобы на предмет приемлемости осуществлялась комитетом из трех судей, то теперь – единоличным судьей, решение которого является окончательным, что может сказаться на степени объективности.

Протокол дополняет п. 3 ст. 35 Конвенции новым подпунктом, в котором говорится о необходимости наличия значительного ущерба заявителя для признания жалобы приемлемой и упоминаются лишь некоторые исключения, сформулированные в виде обтекаемых формулировок.

Положения Протокола коснулись также и судей: срок полномочий судьи увеличивается до девяти лет, но при этом он уже не может быть переизбран.

Протокол предусматривает возможность вмешательства Комитета Министров Совета Европы в деятельность Европейского Суда. Комитет Министров вправе своим единогласным решением на определенный срок уменьшить число судей в составе Палат до пяти. Комитет Министров вправе также передать на рассмотрение Суда вопрос, не нарушила ли Высокая Договаривающаяся Сторона свое обязательство исполнять окончательные постановления Суда по делу, в котором она выступает стороной.

Протоколом предусматривается возможность присоединения к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод международной организации – Европейского Союза. В данном контексте возникает вопрос о взаимоотношениях государств-членов Европейского Союза с Европейским Союзом. Кто будет выступать в

<sup>1</sup> См.: Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001. С. 12-15.

<sup>2</sup> См.: [www.espch.ru](http://www.espch.ru)

<sup>3</sup> См.: Интервью Лаптева П.А – уполномоченного РФ при Европейском Суде по правам человека. «Эхо Москвы». 23.01.2007

<sup>4</sup> См.: Интернет-конференция Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Лаптева Павла Александровича. <http://www.garant.ru>

<sup>5</sup> См.: [www.echr.ru](http://www.echr.ru)

<sup>6</sup> [www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru)

качестве ответчика? Следующим вопросом становится вопрос о судьях. В соответствии с Конвенцией, число судей, входящих в состав Европейского Суда, равно числу Высоких Договаривающихся Сторон. Ввиду того, что изменение данного положения Протоколом не предусматривается, возможна такая ситуация, при которой, наряду с судьями от государств-членов Европейского Союза, будет также представлен судья от Европейского Союза, или же ситуация, при которой все государства-члены Европейского Союза будут представлены лишь одним судьей. Данная ситуация, однако, приведет к еще большему увеличению сроков судебного разбирательства.

В качестве одной из причин отказа в ратификации можно также считать принятие Европейским Судом не совсем оправданных с точки зрения права решений в отношении Российской Федерации. Иначе говоря, речь идет о политике «двойных стандартов».

Пожалуй, самым малообъяснимым решением Европейского Суда является его решение по делу «Илашку и другие против России и Молдавии». Претензии Илашку к России объяснялись тем, что якобы де-факто Приднестровье находится под контролем РФ. Европейский Суд удовлетворил жалобу.<sup>7</sup> В данной связи можно конечно вспомнить жалобу «Лоизиду против Турции», однако ситуации в корне различаются.<sup>8</sup>

Еще одним проблемным аспектом являются отношения между Россией и Латвией. В деле «Сливенко против Латвии» Европейский Суд вынес решение в пользу заявителя, однако в аналогичном деле «Сысоев и другие против Латвии» занял прямо противоположную позицию.<sup>9</sup>

Примерами необъективности Европейского Суда служат решение по делу «Гусинский против Российской Федерации», в котором были восприняты аргументы лишь со стороны заявителя, а также решение по делу «Исаева, Юсупова и Базаева против Российской Федерации», при рассмотрении которого Европейский Суд объединил вопрос об исчерпании заявительницами средств правовой защиты с рассмотрением самого дела по существу, что явилось нарушением ст. 35 Конвенции «Условия приемлемости».<sup>10</sup>

Таким образом, можно констатировать, что позиция российских парламентариев является вполне обоснованной. Можно также предположить, что Россия, отвергнув Протокол № 14, выступит с инициативой и предложит сторонам свой, более совершенный, вариант решения существующих проблем.

#### **Источники и литература:**

1. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2
2. Лиховидов К.С. Проблемы принятия немотивированных решений о передаче дела в Большую Палату Европейского Суда по правам человека. // Российская юстиция. № 10/2005.
3. Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001.
4. [www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru)
5. [www.echr.ru](http://www.echr.ru)
6. [www.espch.ru](http://www.espch.ru)
7. [www.vremya.ru](http://www.vremya.ru)
8. Интервью Лаптева П.А – уполномоченного РФ при Европейском Суде по правам человека. «Эхо Москвы». 23.01.2007
9. Интернет-конференция Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Лаптева Павла Александровича. [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

---

<sup>7</sup>См.: [www.echr.ru](http://www.echr.ru)

<sup>8</sup>См.: Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2.

<sup>9</sup>См.: [www.vremya.ru](http://www.vremya.ru)

<sup>10</sup>См.: Лиховидов К.С. Проблемы принятия немотивированных решений о передаче дела в Большую Палату Европейского Суда по правам человека. // Российская юстиция. № 10/2005. С. 64-66.