

## Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел мировыми судьями России и Германии: сравнительно-правовой анализ<sup>1</sup>

*Грибанов Юрий Юрьевич*

*Аспирант*

*Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия*

*E-mail: [gustaw1@rambler.ru](mailto:gustaw1@rambler.ru)*

По российскому законодательству мировые суды являются судами общей юрисдикции первой инстанции по ряду гражданских дел, относясь в судебной системе к судам субъектов РФ. Ст. 23 ГПК РФ определяет совокупность дел, подсудных мировым судьям. Вместе с тем ни ГПК РФ, ни ФЗ «О мировых судьях в РФ», к которому отсылает ст. 1 ГПК РФ не устанавливает специальных правил для судопроизводства у мировых судей. Все это привело к диаметрально противоположным целям введения мировой юстиции последствиям, когда вместо разгрузки федеральных судов общей юрисдикции, гражданский процесс был отягощен новым юрисдикционным субъектом, а в ведение федеральных судов было включено апелляционное производство по пересмотру судебных постановлений мировых судей. В целях преодоления незавершенности этой части реформы гражданского процесса представляется необходимым упростить процедуру производства в мировых судах и привести ее в соответствии с категориями рассматриваемых мировыми судьями гражданских дел. В этом смысле полезно обратиться к опыту иностранных государств, в частности Германии. Анализ процедуры разбирательства амтсгерихтом – аналогом российского мирового суда – позволит сформулировать предложения *de lege ferenda* по формированию упрощенного производства в мировых судах. В то же время не стоит игнорировать и собственный исторический опыт развития мировой юстиции. Проведенный сравнительно-правовой анализ позволяет уже с иных позиций сделать вывод о необходимости совершенствования процедуры рассмотрения дел мировыми судьями с одной стороны, и об обоснованности ряда уже существующих в литературе конкретных предложений – с другой.

Процессуальным особенностям осуществления правосудия амтсгерихтами посвящен раздел второй книги второй Гражданского процессуального кодекса Германии (*Zivilprozessordnung*, далее – ZPO), регулирующей производство в суде первой инстанции.

В числе общих изъятий важнейшим является отсутствие необходимости обязательного участия в процессе адвоката (*Anwaltszwang*), что одновременно предполагает некоторое сужение принципа диспозитивности и состязательности за счет расширения т. н. «процессуальной обязанности суда оказывать содействие сторонам» (*die prozessuale Fuersorgerpflicht*), выражающаяся в наделении последнего, в основном несвойственной судам и выполняемой в общем процессе адвокатами, функции по разъяснению процессуальных вопросов и предупреждению о последствиях (не)совершения тех или иных процессуальных действий. Далее для амтсгерихтов предусмотрены особые правила отвода (§ 45 ZPO). § 129 а ZPO упрощает подготовку к судебному заседанию. § 217 ZPO сокращает сроки вызова сторон в судебное заседание.

Что касается специальных правил, систематизированных в особом разделе ZPO, то начать необходимо с § 495 а ZPO, содержащего уникальное предписание. Так, если цена спора не превышает 600 евро, суд может определять развитие процесса, т. е. видоизменять те или иные общие предписания по собственному справедливому усмотрению (*nach billigem Ermessen*). Дело может быть рассмотрено и без устного разбирательства, которое

---

<sup>1</sup> Настоящая статья подготовлена по результатам исследований, проведенных в ходе научной стажировки в Университете г. Пассау (Германия) в рамках гранта фонда им. Леонарда Ойлера Немецкой службы академических обменов (DAAD).

становится обязательным только при наличии соответствующего ходатайства одной из сторон. Также в этом случае суд освобождается согласно § 313 a ZPO от необходимости приводить в решении мотивировочную и описательную части. Вынесенное решение является окончательным, вступает в законную силу немедленно и обжалованию не подлежит, поскольку правила апелляционного производства (§ 511 ZPO) допускают апелляционную жалобу только по делам с суммой иска, превышающей 600 евро. Далее, законодатель в § 496 ZPO устанавливает, что, в отличие от общих правил, возражения против иска, как и иные ходатайства, могут быть поданы как в письменной, так и в устной форме. Вызов стороны не обязателен, если день судебного заседания был сообщен ей одновременно с передачей иска или ходатайства, приобщенного к протоколу. Если иск был подан посредством приобщения устного заявления к протоколу в судебной канцелярии, то вместо копии искового заявления в порядке подготовки дела к разбирательству ответчику должна быть вручена копия соответствующих страниц протокола (§ 498 ZPO). Если дело неподсудно амтсгерихту, то ответчик должен заявить об этом до начала первого заседания по основному предмету спора. Если после подачи встречного иска или увеличения (изменения) размера исковых требований дело становится подсудным другому суду, оно подлежит передаче только в том случае, если сторона сделает заявление о неподсудности до начала следующего судебного заседания по основному предмету спора, что видоизменяет действие принципа *perpetuatio fori* и препятствует необоснованному затягиванию процесса. Некоторые изъятия меняют общие правила доказывания. Так, если в общем процессе неоспаривание документа равнозначно признанию его достоверности (т. н. фикция о признании - § 439 ZPO), то в амтсгерихтах упрощение формы обусловило, что неоспариваемый документ считается признанным только после вынесения по ходатайству стороны соответствующего судебного определения (§ 510 ZPO). Завершает исключительные предписания правило о факультативном решении (§ 510 b ZPO).

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что производство в амтсгерихтах Германии представляет собой процессуальный порядок разрешения определенных категорий гражданских дел, разновидность особого производства, ориентированное на упрощение гражданской процессуальной формы и обусловленное спецификой материальной правовой природы рассматриваемых дел, влиянием ряда факторов организационного и функционального характера.

#### **Литература**

1. Осипова М. С. (2005) Обжалование постановлений мирового судьи: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб.
2. Сидоренко В. М. (2002) Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе. Екатеринбург.
3. Устюжанинов В. А. (1999) Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: Автореф. ... канд. юрид. наук. М.
4. Шеменева О. Н. (2005) Рассмотрение гражданских дел мировыми судьями: проблемы совершенствования процессуальной формы: Дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж.
5. Gesetz ueber die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit in der Fassung der Bekanntmachung vom 20.05.1898 (GVG). RGBI. I S. 771.
6. Kommentar zur Zivilprozessordnung: begrundet von Dr. Richard Zoeller. (2005) Koeln, Schmidt.
7. Lueke, W. (1999) Zivilprozessrecht. Muenchen, Beck.
8. Zivilprozessordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 12.09.1950 (ZPO). BGBl. I S. 533.
9. Zivilprozessordnung: erlaeutert von Dr. Heinz Thomas, Dr. Hans Putzo, Dr. Klaus Reichold, Dr. Rainer Huesstege. (2001) Muenchen, Beck.