

Проблемы совершенствования системы противодействия обороту контрафактной продукции в России¹

Елисеева Анастасия Сергеевна

студент

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия.

E-mail: elite14@chelcom.ru

Производство и реализация контрафактной и фальсифицированной продукции представляют серьезную угрозу экономической безопасности как России, так и других стран мира. Появление мощных серверов, увеличивающих трансформацию телерынка, распространяющих пиратские копии телепередач и телефильмов по технологии bittorrent [1, с. 13] и, как следствие, увеличение оборота контрафактной продукции; необходимость установления эффективной системы контроля и противодействия обороту контрафактной продукции и поставленная перед Россией (со стороны ВТО) задача эффективной борьбы с контрафактной продукцией – все это обуславливает необходимость более пристального изучения и вопросов проблем совершенствования противодействия обороту контрафактной продукции в России. Кроме того, сегодня приходится констатировать о явной нехватке научных исследований, посвященных изучению эффективных механизмов противодействия обороту контрафактной продукции.

Исследуя практику современной борьбы с контрафактной продукцией, приходится сделать вывод о явной неэффективности законодательства в этой области, а подчас его игнорирование общественностью, поэтому выявление наиболее перспективных и эффективных государственных и общественных механизмов противодействия обороту контрафактной продукции и предложение мер по их совершенствованию (на примере аудио-, видеопродукции, компьютерных программ и без данных) сегодня является одной из ведущих направлений деятельности Российской Федерации при реализации информационной и экономической функций.

Исследованию проблем оборота контрафактной продукции посвящены работы и монографического характера, и публикации в юридической периодике таких исследователей как: А.П. Сергеев, И.А. Блинец, О.А. Городов, В.Б. Наумов, А.Ф. Гацולהва, Б.Л. Терещенко и др.

По данным Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств и других международных организаций, сегодня имеют место исчисляемые значительными суммами недопоступления налоговых платежей в национальные бюджеты. По оценкам специалистов, ежегодные убытки составляют: по Российской Федерации – около 3 млрд. долларов США, Украине – 1,5 млрд. долларов, Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике и Республике Молдова – от 0,5 до 1,4 млрд. долларов США [2].

Из черновой бухгалтерии, изымаемой у «пиратов», следует, что стоимость одного компакт-диска с учетом доставки составляет: из Сингапура – 0,2 долл., с Украины – 0,35 долл., из Чехии – 0,8 долл. США. Учитывая, что пираты продают их по цене 1,7 – 5 долл. США, можно представить, что выручка только одной небольшой пиратской фирмы составляет более 100 тысяч долларов, из которых более половины не поступает в бюджеты государств.

Еще 18 января 2001 года на заседании Правительства РФ при рассмотрении вопроса «О первоочередных мерах по обеспечению вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств» были сделаны выводы, что «результаты научно-технической деятельности в основной своей массе не доводятся до стадии коммерциализации и эффективной реализации на

¹ Тезисы доклада основаны на материалах исследования, проведенных в рамках гранта Челябинского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции.

внутреннем и внешнем рынках, не учитываются на балансе предприятий», «в стране отсутствует система контроля передачи российских технологий в другие страны», «происходит отток за рубеж специалистов и интеллектуальной собственности, угрожающий усилением технологической зависимости России и подрывом обороноспособности страны». В то же время, хотя и предложено было тогда в очередной раз разработать и запустить такие механизмы в 2001 году, а Министерство промышленности, науки и технологий РФ тогда было определено ответственным за разработку и реализацию такой единой государственной политики, опасность этих угроз осталась, так как остается ситуация, когда государственные интересы подменяются ведомственными и корпоративными. Итогом прошедших 15 лет в этой области можно назвать то, что проблема названа, осознана, но не решена.

Только за 2006 году в Челябинской области по фактам нарушения авторских и смежных прав было заведено 92 уголовных дела, что в 2 раза больше, чем в прошлом году. Большая часть подобных дел заканчивается условными сроками, штрафами от 50 до 200 тыс. руб. и гражданскими исками правообладателями, доходящими иногда до 1 млн. руб. Одно дело закончилось назначением конкретного срока – 1 год в колонии – поселении [3].

Представляется, что сегодня мероприятия по борьбе с контрафактной продукцией должны представлять собой совокупность государственных и общественных мер. Прежде всего, следует отметить необходимость увеличения административной и уголовной ответственности за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности. Государство должно разработать систему эффективного взаимодействия МВД РФ, Прокуратуры РФ, Федеральной службы интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) и других органов государственной власти, отвечающих за контроль в сфере оборота объектов исключительных прав. Бесспорно, сегодня должен быть повышен статус и организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами. Представляется, что определенную роль в нормализации легального оборота объектов интеллектуальной собственности должны сыграть Общественная палата РФ и региональные общественные палаты.

Литература

1. Мелюхин И.С. (1999) Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. М.: Издательство Московского университета, 1999. С.13
2. Чапкевич Л.Е. (2005) Контрафактная и фальсифицированная продукция: проблемы и пути их решения // Право и экономика, № 6, июнь 2005.
3. Итоги 74, № 44 от 9 декабря 2006 г.