

**Перспективы развития государственной регистрации
как метода административно-правового управления**

Чуряев Александр Владимирович

студент

*Института бизнеса и права Орловского государственного технического университета,
Орел, Россия*

E-mail: churyaev@rambler.ru

Среди всего существующего в современной теории административного права методов административно-правового управления особая роль принадлежит государственной регистрации. В юридической литературе отсутствует единая позиция относительно определения его видовой принадлежности. Одни авторы (напр., Д.Н. Бахрах) отмечают, что государственная регистрация является самостоятельным методом управления, наряду с такими, как разрешение, убеждение и т.д. Другие авторы (например, К.С. Бельский, А.Б. Агапов), напротив, признают государственную регистрацию составной частью разрешительного метода управления, считая ее разновидностью последней.

Нет в теории административного права единства мнений и относительно определения этого метода. Большинство авторов (напр., Ю.А. Тихомиров, О.В. Шмалий) изучают рассматриваемое явление как административно-правовой режим; другие (напр., Е.Г. Чуткин) указывают на то, что государственная регистрация – это прежде всего юридическая деятельность; третьи (напр., А.Б. Агапов) рассматривают его как форму государственной политики. Отечественный законодатель, формулируя легальные определения государственной регистрации различных объектов, использует еще один, на наш взгляд, излишне узкий, подход. В данном случае государственная регистрация отождествляется с актом регистрирующего органа, посредством которого в соответствующий реестр вносится соответствующая запись (напр., ст. 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Иными словами, законодателем не учтен процессуальный аспект государственной регистрации, который также не менее важен при изучении этого явления. Таким образом, наиболее правильным является рассматривать под государственной регистрацией комплексный административно-правовой режим, опосредующий осуществление на основе закона контрольную и учетную деятельность уполномоченных государственных (регистрирующих) органов, проявляющуюся в признании государством правоспособности субъектов, установлении законности их прав (как имеющихся, так и вновь приобретаемых) на совершение какого-либо действия.

Смена в нашей стране политического режима и, как следствие, переосмысление природы административного права, привели к тому, что существующая сегодня система объектов государственной регистрации по сравнению с системой, существовавшей в годы советского государства, заметно расширилась. Анализ действующего законодательства позволяет выделить следующие основные критерии для применения в государственном управлении метода государственной регистрации: 1) потенциальная угроза жизненно важным интересам граждан, общества и государства (напр., государственная регистрация оружия, транспортных средств); 2) потенциальная угроза нарушения экономических прав граждан, общества и государства (государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, прав на недвижимое имущество и сделок с ними); 3) необходимость статистического учета объектов (государственная регистрация физических лиц, брака). Причем все эти критерии взаимодополняемы и обобщенно, как правило, не используются.

Приведенная система критериев позволяет сделать вывод, что государственная регистрация как самостоятельный метод административно-правового управления необ-

ходима прежде всего для осуществления государством предварительного контроля за зарегистрированными объектами, предотвращения совершения ими (или с их использованием) правонарушений (или облегчение выявления таких правонарушений).

В этой связи не может не вызывать недоумения тенденция законодательства, направленная на либерализацию рассматриваемого метода, сведение его к чисто статистической (учетной) функции. Так, в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в отличие от действовавшего ранее законодательства, в регистрационной процедуре не предусматривается такой стадии, как содержательная правовая экспертиза представленных на регистрацию документов. Логическое последствие такого необдуманного шага – яркие цифры официальной статистики: по подсчетам Федеральной налоговой службы более 50% зарегистрированных в нашей стране юридических лиц создается для участия в схемах уклонения от налогообложения, в схемах легализации и выводов активов за рубеж. По городу Москве этот показатель еще более высок и составляет примерно 70-80 %.

Думается, что в данном случае следует принять точку зрения О.В. Шмалий, которая вслед за А.И. Рябко подчеркивает контрольный характер государственной регистрации. Следовательно, устранение из системы регистрации механизмов контроля за регистрируемыми объектами искажает саму суть рассматриваемого метода, превращая его в формальную техническую процедуру.

Вместе с тем необходимо удерживаться и от злоупотребления использованием контрольного начала. Опыт реализации советского административного законодательства со всей очевидностью выявил нецелесообразность так называемой разрешительной формы государственной регистрации, когда окончательное решение зависело от субъективной воли должностного лица.

Непосредственно к этой проблеме примыкает и проблема надлежащего правового регулирования реализации рассматриваемого метода. К сожалению, действующее административное законодательство, в том числе и регистрационное, еще недостаточно эффективно для надлежащей защиты гражданами, организациями своих прав. Применительно к регистрационным правоотношениям можно выделить такие все еще распространенные на сегодняшний день пробелы, как недостаточная регламентация законодателем списка необходимых для регистрации документов, двусмысленность в формулировании оснований для отказа, предоставление регистрирующим органам необоснованно широких полномочий в ходе правовой экспертизы представленных документов. Все это в совокупности отражается на негативном усмотрении регистрирующих органов при рассмотрении поступивших документов, что в конечном итоге свидетельствует о наличии пережитков советского тоталитаризма и в современном административном законодательстве.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Добров А.Н.* Институт регистрации в административном праве. Дисс. на соискание уч. степени канд. юрид. наук. – М., 2005;
2. *Тихомиров Ю.А.* Государственная регистрация статусов юридических и физических лиц, их юридических действий и актов // *Право и экономика.* 2000. № 1;
3. *Чуткин Е.Г.* Регистрационная деятельность в правовой системе общества. Дисс. на соискание уч. степени канд. юрид. наук. – Ярославль, 2005;
4. *Чуряев А.В.* Государственная регистрация юридических лиц в России: отдельные аспекты // *Адвокат.* 2006. № 4;
5. *Шмалий О.В.* Регистрация как форма государственного управления. Дисс. на соискание уч. степени канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2004.