

Сложная природа исполнения обязательств

*Мухачева Екатерина Сергеевна*¹

студентка

Томский государственный университет, Томск, Россия

E-mail: Katya.Muhacheva@mail.ru

Вопрос о правовой природе исполнения обязательств является предметом широких дискуссий, причем протекают они в следующих заданных рамках: исполнение обязательств – это договор, односторонняя сделка или юридический поступок? Не касаясь этого спора по существу, попробуем определить некоторые специфические черты исследуемого феномена.

Предпринимаются попытки установить место исполнения обязательств в системе юридических фактов, определяемых как обстоятельства реальной действительности, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение правоотношений². И это неслучайно: субъекты вступают в обязательственные отношения исключительно для достижения своих целей в случае, когда получение желаемого результата без содействия другой стороны обязательства невозможно: «Всякое обязательство по самому своему существу стремится прийти к исполнению»³. Согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ, надлежащее исполнение прекращает обязательство. Вопросы прекращения обязательства посвящена не только целая 26 глава ГК РФ, но и иные его нормы. Так, п. 1 ст. 307 ГК РФ определяет обязательство фактически через его исполнение: «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности», то есть законодатель, формулируя дефиницию обязательства, практически указывает на способы его исполнения: передача имущества, выполнение работы, уплата денег и т.п., либо воздержание от определенного действия.

Таким образом, надлежащее исполнение обязательства вполне можно определить как деяние, направленное на прекращение обязательства и удовлетворение тем самым потребностей (интереса) его сторон, то есть как юридический факт, влекущий определенные юридические последствия. Причем этот факт является не только правопрекращающим, но и в ряде случаев выступает в качестве правообразующего. Наиболее ярко такой его характер проявляется в случае, когда исполнение состоит в передаче движимой вещи, после чего у одной стороны обязательства право на нее прекращается, а у другой – возникает.

Но этим связь обязательства и его исполнения не исчерпывается. Она не только функциональная, но, прежде всего, генетическая, и для доказательства этого тезиса было бы вполне логично обратиться к исследованию понятия обязательства, которое чаще всего определяется как «относительное гражданское правоотношение, содержание которого составляют одна или несколько обязанностей (с соответствующими правомочиями) совершить положительные действия»⁴.

Особенно спорным является вопрос о содержании и объекте обязательства. Ряд исследователей полагает, что содержание обязательства – это совокупность прав и

¹ Автор выражает признательность профессору, д.ю.н. Хаскельбергу Б.Л. за помощь в подготовке тезисов.

² См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве.- М., 1958.- С.50-51.

³ Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства.- М.: Статут,2005.- С.8.

⁴ Толстой В.С. Исполнение обязательств.- М.: Юрид. лит., 1973.- С.11.

обязанностей его сторон, а сами действия по их реализации являются его объектом.⁵ Другие считают, что, напротив, фактические действия обязанного лица составляют содержание соответствующей обязанности или правомочия⁶. Тем не менее, можно считать, что наиболее общепризнанной позицией является та, в соответствии с которой объектом обязательственного правоотношения является поведение обязанного лица, действие, совершение которого (или воздержания от которого) имеет право кредитор требовать от должника.⁷

Исполнение обязанности в обязательственном правоотношении, в свою очередь, представляет собой совершение должником действия, которого вправе требовать от него кредитор.⁸ Таким образом, получается, что исполнение одновременно является и правопрекращающим юридическим фактом для обязательственного правоотношения, и объектом этого правоотношения.

В этом, собственно, и состоит его сложная природа. Причем такая диалектика исполнения, на наш взгляд, является его существенной чертой, определяющей тесную взаимосвязь между обязательством и его исполнением. Именно это положение (наряду с указанием на то, что любое обязательство возникает для того, чтобы прекратиться, удовлетворив тем самым интересы его сторон) составляет основу следующего утверждения, которым исследователи часто пользуются голословно: обязательство и его исполнение находятся в тесной связи, имеющей генетический характер.

Литература

1. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе.- М.: Юрид. лит., 1955.
2. Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения).- Минск: Издательство БГУ им. В.И. Ленина, 1968.
3. Иоффе О.С. Обязательственное право.- М.: Юрид. лит., 1975.
4. Иоффе О.С. Гражданское право. Избранные труды.- М.: Статут, 2000.
5. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве.- М., 1958.
6. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве.- М.: Юрид. лит., 1950.
7. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства.- М.: Статут, 2005.
8. Толстой В.С. Исполнение обязательств.- М.: Юрид. лит., 1973

⁵ См.: Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения).- Минск: Издательство БГУ им. В.И. Ленина, 1968.- С.7.; Иоффе О.С. Обязательственное право.- М.: Юрид. лит., 1975.- С.13-14.

⁶ См.: Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе.- М.: Юрид. лит., 1955.- С. 116-122.

⁷ См. более подробно: Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве.- М.: Юрид. лит., 1950.- С. 41-45; Иоффе О.С. Гражданское право. Избранные труды.- М.: Статут, 2000.-С. 581-604; С. 673-682 и др.

⁸ См.: Толстой В.С. Исполнение обязательств.- М.: Юрид. лит., 1973.- С.22.