

Об одном виде институциональной ренты*

Ильченко Ирина Александровна, Копельчук Ярослав Сергеевич
аспирантка, студент

*Всероссийский научно-исследовательский институт метрологической службы,
Московский государственный институт технологий и управления, Москва, Россия*
E-mail: zololka@mail.ru; vinoj@rambler.ru

Отсутствие понимания единства, взаимосвязи и внутренней противоречивости двух переходных процессов, имеющих место в современной России, – это, с одной стороны, перехода к качественно новому типу воспроизводства, называемому постиндустриальным, а с другой - перехода от административно-командной системы к современной рыночной экономике, ведет не только к серьезным разногласиям и в науке, и в политике [1], но уже дает ростки новым, неизвестным ранее явлениям в экономической деятельности структур, обладающих значительными властными полномочиями. Конкретно же это относится к проблеме авторского права, точнее, интеллектуальной собственности, реализуемой в некоторых случаях в форме институциональной ренты особого вида, получаемой в условиях специфических форм институционального *монополизма*. Этот вид монополизма будем называть – **авторским монополизмом**, а получаемую при этом ренту – **авторской рентой**, которую не надо путать с доходом от интеллектуальной собственности, который образуется на конкурентном рынке, а вот авторская рента – на монопольном. Напомним, что институциональный монополизм выражается в доминировании определенных социально-экономических интересов посредством контроля за самими «правилами игры», по которым осуществляются экономические (и иные) взаимодействия [2].

Откуда же появляется новая форма институционального монополизма и что она из себя представляет? Сразу оговоримся, как таковая она еще только зарождается в качестве возможного сценария у ее потенциальных получателей. Но в то же время существуют объективные и вполне реально осуществимые три предпосылки для реализации такого сценария. *Первая предпосылка* – в переходные периоды трансформация институтов сопровождается увеличением их неэффективности. Причина заключается в том, что подобную трансформацию рассматривают как очередной управляемый проект. При этом заимствуются институты у эффективных государств и переносятся на почву неэффективных. Однако эффективные институты формируются не в результате какого-либо проекта, а вследствие естественного институционального дрейфа [3]. *Вторая предпосылка* – делегирование властных полномочий некоторым наукоемким секторам экономики при отсутствии при этом разделения ветвей власти в рамках таких полномочий, что влечет за собой полную утрату контроля государства за бюрократией. *И третья предпосылка* – специфика современных условий разработки и внедрения пионерных продуктов, когда параллельное их освоение в нескольких центрах не только для отдельно взятой страны, но даже и в рамках человеческой цивилизации оказывается недоступным [4]. Здесь, тем не менее, надо иметь в виду, что хотя именно по этой причине мир пришел к монополярной форме своего существования в результате распада СССР и перехода России в разряд развивающихся стран, тем не менее, научный потенциал у последней остается высоким, что на практике позволяет России лидировать в некоторых научных областях. В частности, это наблюдается в нанометрии, обеспечивающей широкий спектр будущих нанотехнологий.

Эти три указанные выше исторические предпосылки в комплексе определяют возможность, в частности, в системе метрологической службы РФ, сосредотачивать у одного юридического лица разработку пионерных средств измерений и методов поверки и калибровки, например, в области нанотехнологий, а также выпуск ГОСТов на эти средства и методы, а, кроме того, предварительно иметь возможность получить на все эти наукоемкие методы и устройства – патенты от индивидуальных

разработчиков как физических уже лиц. В результате такой разработчик методов поверки и калибровки вынуждает потребителей его метрологических услуг платить дополнительно ему, уже как физическому лицу, особого вида институциональную ренту, названную нами авторской рентой. Такое явление влечет за собой дополнительные издержки для общества, и поэтому с ним надо как-то бороться. Для борьбы с авторской рентой и как ее источником – авторским монополизмом (еще раз повторим – это наши собственные термины) следует в системе метрологической службы вводить на законодательном уровне:

а) *экспертизу на патентную чистоту утверждаемых в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии ГОСТов, например, пока только на способы поверки и калибровки измерительных приборов;*

б) *обязать разработчиков таких ГОСТов до их представления на утверждение обязательно осуществить публикацию способов калибровки и поверки, например, в открытой печати, чтобы в дальнейшем нельзя было брать никому на них патенты.*

Более координальные технико-экономические управленческие решения в этой сфере следует разрабатывать специально. И первое, что приходит в голову – формирование принципов построения особой контрольной службы в метрологии с целью исключения, как вольных, так и невольных, злоупотреблений в условиях делегирования широких властных полномочий. Бытует мнение, что осуществлять поверку либо калибровку измерительных приборов можно разными методами и один - два патента не смогут перекрыть весь диапазон возможных технических решений. Но это все справедливо для традиционных областей техники. Новые же наукоемкие технологии из-за их большой ресурсоемкости на этапе, как разработки, так и изготовления, а порой и эксплуатации, не дают возможности надеяться на альтернативные, конкурентные, технические решения. В этих условиях технический монополизм может переходить в институциональный, если заранее не будут предусмотрены особые управленческие решения.

Другое заблуждение касается иллюзии, что в рыночных условиях ГОСТы совсем не обязательны к применению, а лишь рекомендательны. Однако существует практика и обязательного лицензирования определенных типов деятельности для предприятий, и практика сертификации системы качества на этих предприятиях перед допуском их к конкурсному тендерам, к получению государственных заказов. Именно рыночные, конкурентные формы экономики заставляют практиковать такие методы следования ГОСТам. И они не менее эффективны, чем те, что были при плановой экономике. Поэтому-то и становятся неизбежными платежи такой вот специфической ренты, вырастающей сегодня в условиях России из, казалось бы, безобидных амбиций научных исследователей и разработчиков новых, прорывных технологий, а также - и метрологического обеспечения их успешного применения.

Литература

1. Абалкин Л. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии. – Вопросы экономики, 2006, № 12, с.4-19.
2. Самсонов Р. Институциональный монополизм: сущность и особенности регулирования. Вопросы экономики, 2007, № 1, с. 140-143.
3. Сатаров Г. Как измерять и контролировать коррупцию. – Вопросы экономики, 2007, № 1, с. 4-10.
4. Миропольский Д. Будущее мировой экономики: соотношение рыночных и плановых основ. – Экономист, 2004, № 8, с.59-66.