

Исследование разграничения налоговой оптимизации и нелегальной минимизации налогов.

Самсонова Ирина Леонидовна,

Студент

Якутский Государственный Университет им. М.К. Аммосова

sil85@list.ru

### **Введение**

На сегодняшний день существует много способов минимизировать налоговые платежи. При этом грань, отличающая легальную налоговую оптимизацию от незаконного уклонения весьма тонка. Актуальность данной проблемы, заключается в твердо назревшей необходимости законодательного разграничения незаконных схем ухода от налогов и легальных способов налоговой оптимизации в связи с усложнением экономических взаимоотношений и отсутствием в Налоговом Кодексе положений, регулирующих данный момент. Новизна этой темы обусловлена введением в октябре 2006г. нового понятия «необоснованной налоговой выгоды», призванного разрешить эту ситуацию. Целью работы является исследование разграничения налоговой оптимизации и нелегальной минимизации налоговых платежей, разработка рекомендаций по решению проблемы.

### **Методы.**

В ходе работы была рассмотрена нормативно-правовая база регулирования данного вопроса в России и зарубежных странах в целях выявления общих положений и наиболее прогрессивных способов противодействия уклонению от налогов. Был проведен анализ наиболее часто используемых схем ухода от налогов, а также способов законной налоговой оптимизации. Базой для исследования стали данные Федеральной налоговой службы, а также решения арбитражных судов России.

### **Результаты.**

В мировой практике существует 2 основных подхода к регулированию налоговых споров. Первый построен на принципах классического права, то есть «разрешено все, что не запрещено» (США, Великобритания). Второй - на концепции недопущения злоупотребления правом (Германия, Франция, Нидерланды). Некоторые же страны (Канада, Австралия) разработали особые правила GAAR для противодействия налоговым схемам. Россию же нельзя однозначно отнести ни к одной из этих категорий. Уклонение от уплаты налогов в России уголовно наказуемо (ст. 198, 199, 199.1 УК РФ), но доказать факт уклонения очень трудно. Существует множество пробелов в законодательстве, благодаря которым, налогоплательщик избегает налогов. В этом случае можно говорить об использовании организацией схемы. С 1998г. в регулировании данного вопроса использовалось понятие «добросовестности» налогоплательщика. Но оно было весьма спорным и расплывчатым, а значит – неэффективным. Взамен, Постановлением Пленума ВАС России от 12.10.2006 №53 было введено понятие «необоснованной налоговой выгоды». В нем впервые установлены признаки, совокупность которых, может свидетельствовать о необоснованности налоговой выгоды, а значит о факте использования схем. Но некоторые из них не конкретны, что может привести к разным трактовкам.

Проведенный анализ наиболее часто используемых налоговых схем показал, что наибольшее количество схем приходится на НДС, так как здесь реализуют не только схему с уклонением от налогов, но и незаконным возмещением средств из бюджета. Оценить полные масштабы потерь государства в результате использования схем практически невозможно. Но, если судить по суммам доначислений по итогам контрольной работы ФНС РФ, то объемы впечатляют. По результатам 2005 г. дополнительно начислено в бюджеты всех уровней 233 млрд. руб., что превышает сумму расходов федерального бюджета на образование (201,6 млрд. руб.) или социальную политику (205,2 млрд. руб.) в 2006г. По Республике Саха за 2006г. доначисления составили 2,9 млрд.руб., в то время как проверками было охвачено лишь 3% налогоплательщиков – организаций, сдающих отчетность. Таким образом, ущерб от применения налоговых схем и значимость верной трактовки действий налогоплательщиков трудно переоценить.

Выявление и доказательство использования налоговых схем - весьма трудная задача, т.к. в регулировании данного вопроса необходимо найти верный баланс между соблюдением интересов предпринимательства в лице налогоплательщиков и государства в лице налоговых органов.

В ходе проведенной работы были разработаны следующие пути решения проблемы. Основой построения большинства налоговых схем является незаконное применение льгот, вычетов, заниженных ставок. Унификация налоговой системы позволила бы сократить не только количество уклонений, но и расходы на проверки, судебные издержки и т.д. Но тогда исчезла бы стимулирующая составляющая налоговой системы, что делает данное решение невозможным. В этом случае предлагается изменить саму систему предоставления налоговых льгот. В частности по НДС для юридических лиц возложить обязанность по уплате налога на покупателя. Таким образом, если покупатель планирует использовать товар для совершения операций, облагаемых НДС, он изначально не уплачивает его в бюджет, т.е. фактически происходит зачет налогов, и вместо уплаты НДС налогоплательщик сразу применяет вычет. В противном случае он уплачивает НДС в полном размере. При такой системе исключается возможность получить возмещение НДС, в том числе и незаконно.

Но наиболее результативным было бы ведение своего рода «налогового счета» налогоплательщика. Ведь если на данный момент статьей 32 НК РФ предусмотрена возможность осуществлять зачет излишне уплаченных сумм налогов, то можно предусмотреть схожую систему и для вычетов. При данной системе налогоплательщик подает в налоговые органы декларации. Те в свою очередь проверяют данные и рассчитывают сальдо задолженности налогоплательщика с учетом всех вычетов по всем налогам. Налогоплательщик же зачисляет средства на «единый налоговый счет», контроль за которым ведется налоговыми органами. Предположим, налогоплательщик имеет право на возмещение НДС из бюджета. В этом случае, сумма возмещения зачисляется на «налоговый счет» налогоплательщика и идет на погашение задолженности по другим налогам. Таким образом, средства, возмещаемые из бюджета, сразу же идут на погашение возникающей перед ним задолженности. Такая система позволит не только предотвратить случаи незаконного возмещения средств из бюджета, но и проводить сквозной анализ платежей налогоплательщика. К примеру, сопоставлять расходы на оплату труда при исчислении налога на прибыль и ЕСН, объемы производства и основных средств с выручкой и т.д.

Сегодня в России предпринимаются определенные шаги к решению данной проблемы. Но эти меры направлены не на решение проблемы в корне, то есть устранение уклонения от налогов, а на процесс доказательства наличия факта уклонения от налогов. Тогда как основной упор должен быть сделан на пресечение возможностей для незаконного уклонения от налогов.

### **Литература**

1. Бурцева А.М. Уклонение от налогов и налоговая оптимизация: зарубежный опыт//№4, 2005
2. Корнаухов М.В. Конституционный аспект источника общей нормы о предотвращении уклонения от уплаты налогов// Налоги, №1, 2006.
3. Русяев Н.А. О превращении недобросовестности в необоснованную выгоду//Налоговые споры: теория и практика», №2, 2007.
4. Сердюков А.Э., Вылкова Е.С., Тарасевич А.Л. Налоги и налогообложение: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2005.
5. [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru) (Федеральная налоговая служба Российской Федерации)