

## Концептуальные основы теории человеческого капитала

*Белоусова Ирина Александровна<sup>1</sup>*

*студент*

*НОУ ВПО Самарский Институт Управления, Экономика, Самара, Россия*

*E-mail: [irisabell@yandex.ru](mailto:irisabell@yandex.ru)*

В связи с универсализмом в употреблении понятия «человеческий капитал» возникла эклектическая ситуация, когда под эту рубрику стали собирать разнохарактерные явления, объединённые участием человека в экономических и других процессах. Вследствие этого оказалось оттеснённым на второй план сущностное ядро теории человеческого капитала, которое представляет собой инвестиционную трактовку затрат на качественное совершенствование человеческого потенциала страны, формирование способностей и потребностей её населения плюс характеристика вклада этих невещных инвестиций в экономический рост, эффективность и конкурентоспособность. Размывание критериев ранжирования текущих и стратегических приоритетов социально-экономического развития распространилось на исследовательский и практический подходы к главным (инвестиционным) сферам производства невещного богатства страны – образованию и науке.

Размывание основного, инвестиционного содержания теории недопустимо по следующим причинам:

- 1) дисбаланс вещного и человеческого аспектов воспроизводства;
- 2) высокая зависимость управленческой практики от субъективных качеств руководителей различных ведомств;
- 3) в идеологии и в квалификации менеджеров весьма заметно доминирует узкорыночный менталитет и инструментарий;
- 4) конфликт интересов отечественных структур, контролирующих распределение доходов и национального имущества, которые не нуждаются в «социальных» конкурентах.

Развитие современной экономики определяется не простым ростом объёмов производства, а той его составляющей, которая происходит за счёт различного рода инновационных, качественных сдвигов в хозяйстве. Между тем аксиоматично то, что любая значимая инновация не может возникнуть за счёт текущих затрат. Она – следствие инвестиций, нередко сначала венчурных, а затем и производственных. Основная часть инновационных сдвигов генерируется в процессах именно творческой деятельности людей. Роль материальных факторов становится всё более опосредованной, зависимой от органически включённого в народнохозяйственную структуру организационного, научного и технического созидания.

Для устранения эклектичности в причинно-следственном, статистико-экономическом анализе движущих сил и структур процесса воспроизводства в качестве первого, простого шага представляется минимально целесообразным в теории и практике опираться на фундаментальное и свободное от дезориентирующих узкорыночных коннотаций понятие «человеческий потенциал». Это категория, представляющая инвестиционный экономический аспект феномена человека, населения страны и различных составляющих его групп.

Однако, наиболее существенным представляется второй, принципиальный шаг, а именно – позиционирование категории человеческого потенциала в качестве одного из главных конструктивных элементов новой человекоориентированной парадигмы политической экономии. Это предусматривает радикальное изменение логики, структуры и содержания всех основных составляющих экономической науки. Стержень современной парадигмы социально-экономического развития состоит в том, что исходной и конечной инстанцией общественного богатства и прогресса является накапливаемый поколениями

---

<sup>1</sup> Автор выражает признательность преподавателю Мирошиной В.Н. за помощь в подготовке тезисов

уровень общекультурной и профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской и гражданской активности всего населения страны.

Для анализа этой новой ситуации необходим политэкономический подход, в котором объектом исследования являются воспроизводство, его движущие силы, источники развития, причинно-следственные связи, роль творческого труда и качественные изменения, то есть изучаются конкретные народнохозяйственные процессы выдвижения человека в центр воспроизводства.

При «вещном» характере экономического мышления неизбежны ошибки в оценке значения природных и других материальных ресурсов, состояния инвестиционных возможностей страны и т.п. Отсюда вытекают оправдания уклона в сторону экстенсивного курса развития. В мировой экономике присутствуют однозначные проявления того, что характер источников механизмов и структур современного развития не укладывается в узкие рамки понятия «капитал» (социально-экономические процессы, выходящие за рамки стоимостных отношений, необходимость коренного обновления «трудовой теории стоимости», органичное возрождение концепции общественной производительности труда, появление в развитых странах ряда новых структурных образований)

Человеческий потенциал – не просто источник экономических возможностей, но и жёсткий регулятор дееспособности экономики.

Глобализующийся мир характеризуется неравномерностью развития и конфликтностью современного сочетания различных цивилизаций. К числу принципиально новых задач принадлежит создание системы индикаторов приоритетности образования, которая органически включала бы презумпцию комплексного и долговременного характера ущерба от недоразвитости и ошибок образования, а также от его нестыковки с потребностями производства, общества и людей.

#### **Использованная литература:**

- 1) Марцинкевич В., Соболева И. Экономика человека. М., 1995.
- 2) Марцинкевич В. «США: человеческий фактор и эффективность экономики» - монография. (М., 1991)
- 3) McGrattan E.R., Prescott E.C. Productivity and Post – 1990.U.S. Economy. FRB of Minneapolis Research Department Staff. Report 350. November 2004.