

**Национальное государство в процессе глобализации.
Актуализация идентичностей в условиях мировой конкуренции.**

Ушакова Валерия Вячеславовна¹

Аспирант

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,

Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: lera_ushakova@mail.ru

Глобализационные процессы, проявляющиеся в коммуникации и оборотах средств сообщений, в экономическом производстве и в его финансировании, в продажах технологий и оружия, в экологической и военной обстановке, ставят перед миром вопросы, которые уже не могут быть разрешены в «узких» национально- государственных рамках или в общепринятом способе заключения соглашений на межгосударственном уровне.

При внешнем стремлении к универсальности культур акцентируется самобытность наций, народов, этносов, и будущее можно проиллюстрировать как усиление уникальности. Сегодня национальное государство настаивает на сохранении своей тождественности, вспоминая свои исторические завоевания, не в силах терять свои позиции под давлением процессов глобализации. Внешняя и внутренняя политика по-прежнему выстраивается в соответствии со «старыми» национально – государственными приоритетами. Все больше актуализируется значение политического действия на наднациональном уровне.

В мире происходит глобальное разделение труда (центр и периферия); в качестве «центра» выступают страны «золотого миллиарда». Международные потоки торговли и инвестиций, которые составляют сердцевину глобализации, концентрируются, прежде всего, в пределах этих стран. Но глобализация не означает предоставление зеленых коридоров рыночным потокам, напротив, растет потребность в общеобязательных международных конвенциях и институтах для межграницных трансакций, чтобы ограничить закулисные сделки, т.к. с их помощью глобальные предприятия стремятся минимизировать налоговые отчисления и максимизировать государственные субсидии. Само государство претерпело трансформацию: его роль и функции поменялись. Сегодня социальная реальность- это мировое сообщество, превосходящее государственные границы. ООН - «единственная инстанция, имеющая право принимать решения о применении силы для решения конфликтов»².

Очевидна необходимость в глобальной государственности и управлении, должен быть контроль над движением товаров, услуг, вооружения, людей - над правовым полем. Но встает актуальный вопрос: кто будет у руля еще не отлаженного механизма? И ответ на него явно не будет однозначным.

В современной международной политике быть субъектом – означает быть суверенным государством. Его статус международно-правового субъекта основывается на мировом признании в качестве равного и независимого члена в системе государств. Сегодня реальность такова, что национально- государственным образованиям необходимо пересмотреть свои позиции, требуется создание и расширение возможностей политического действия на наднациональном уровне. Национальный интерес, необходимый для существования, самоидентификации и развития любой нации, является одним из относительно устойчивых ориентиров, который помогает в ходе современного

¹ Автор выражает признательность профессору, д.ф.н. Рыбакову С.Е. за помощь в подготовке тезисов.

² Из речи президента РФ Путина В.В. на саммите в Мюнхене от 10 февраля 2007г.

мирового процесса придерживаться пути максимального учета своих интересов каждой страны. Интерес отдельных наций - составной элемент, выступающий одновременно и причиной, и следствием в построении глобальной политической системы, глобального гражданского общества. Интенсификация глобализации со своим приоритетом интеграции в международные объединения, выгодные правящей элите, порой вызывает негативную реакцию народа, проявляющуюся в стремлении возврата к «национальным корням».

Возникает новое качественное состояние общества: изменяется характер взаимодействия общества с природой (как объект эксплуатации с целью получения максимальной эффективности и максимизации производства), людей внутри общества, а также человека и социума. Глобализация в первую очередь определяет денационализацию, когда экономика уходит из-под внутреннего контроля государства, оставляя правительства справляться с социальными последствиями всемирного процесса - безработица, миграция, нищета, поддержание отечественного производителя, который не выдерживает конкуренцию с зарубежными коллегами.

Таким образом, в мировой системе происходит умножение и обострение конфликтов. Уже сегодня можно наблюдать антизападные, направленные против современного образа жизни, движения в защиту окружающей среды и течения неонационализма, а также фундаменталистскую реакцию.

Относительное открытие границ определяет предпосылки для становления нового глобального общества, замечены социокультурные сдвиги с разной интенсивностью и темпами развития, но все же происходящие во всех странах мира. При вплетении этнической мозаичности во всемирный глобализационный поток актуализируются различие, культ нетерпимости, пренебрежительное отношение к правам этнических меньшинств, что создает в свою очередь базу для возникновения конфликтов и роста этнонационализма, как идеологии и движений, нацеленных на создание оптимальных условий существования и самосохранения; что потребует от национального государства не допустить конфликтности ситуации во внутренней обстановке, а также ведения геополитики в соотношении с новыми требованиями глобализации. Возрастает необходимость в создании политически дееспособных учреждений на наднациональном уровне, способных осуществлять действия, исходя из многообразия приоритетов и ценностей представителей национальных государств, которые в идеале должны преследовать не личные, а интересы своего народа на международной арене.

Литература:

1. Рыбаков С.Е. Философия этноса. – М.: ИПК Госслужбы, 2001.
2. Хабермас Ю. Политические работы, М.: Праксис, 2005.
3. Валлерстайн И. Конец Знакомого мира. М.: Логос, 2003.
4. Геллнер Э. Нации и национализм. М.: Прогресс, 1991.
5. Интернет-ресурс, Независимая Газета: <http://www.ng.ru>
6. Wallerstein I. World-Systems Analysis: An Introduction, Duke University Press, 2004.