

Палестина в условиях двоевластия: реалии и перспективы

Нурмухаметов Гани Альбертович¹

студент

Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Казань, Россия

E-mail: gani-ne@mail.ru

После победы движения «Хамас» на прошедших 25 января 2006 г. парламентских выборах в Палестинской Национальной Администрации (ПНА) наступил период двоевластия: президентом ПНА является Махмуд Аббас, лидер «Фатх», предыдущей «партии власти»; в то же время было сформировано новое палестинское правительство, возглавил которое один из лидеров движения «Хамас» Исмаил Хания.

Новому правительству ПНА пришлось с первых дней своей деятельности столкнуться с рядом внешнеполитических трудностей. Израильское руководство заявило о своем категорическом отказе вести какие-либо переговоры с «террористической организацией, призывающей к уничтожению Государства Израиль». С этим определением, данным движению «Хамас» лидером левой партии «Авода» Амиром Перецом (вскоре занявшим пост министра обороны), были согласны подавляющее большинство политических деятелей Израиля и граждан этой страны. Израильское правительство было поддержано США и ЕС, объявившими мораторий на оказание финансовой помощи палестинцам.

В то же время принципиально иную позицию заняли представители стран арабомусульманского мира, призвавшие уважать демократический выбор палестинского народа. Аналогичную позицию заняла Россия, президент РФ В.В. Путин, выступая на пресс-конференции в Мадриде, заявил о готовности принять делегацию «Хамас» в Москве [1]. Решение о выделении палестинцам символической суммы 10 млн. долларов в качестве финансовой помощи показало стремление Москвы проводить отличную от американской политику в отношении нового палестинского правительства.

Первоначально большинство аналитиков склонялось к тому, что «Хамас» в силу обретения власти будет вынужден скорректировать свою агрессивную риторику в отношении Израиля. Например, отечественный исследователь Г.Г. Косач полагал, что «Хамас» пойдет по пути партии «Фатх», и как в начале 1990-х это сделал покойный Ясир Арафат, лидеры «Хамас» пройдут «свой путь Осло» [2]. Отметим, что данные надежды имели определенные предпосылки, так как даже глава политбюро «Хамас» Халед Машаль, занимавший всегда непримиримую позицию по вопросу признания Государства Израиль, допустил возможность заключения перемирия с Израилем сроком на 10 лет.

Однако события на Ближнем Востоке развивались по иному сценарию. Ключевую роль в очередном обострении арабо-израильских отношений сыграла летняя война в южном Ливане между Армией Обороны Израиля и формированиями шиитской партии «Хизбалла». Похищение близкими к «Хамасу» палестинскими военными группировками израильского капрала Гилада Шалита и последовавшие вслед за этим массовые аресты израильянами функционеров «Хамас» перечеркнули слабые надежды на возможность относительно стабильного сосуществования между «Хамас» и Израилем. Обе стороны взяли курс на жесткую конфронтацию.

Ухудшающаяся ввиду экономического бойкота правительства и военных операций Израиля социально-экономическая ситуация на палестинских территориях привела к резкому росту внутривластной борьбы. Президент ПНА Махмуд Аббас и глава палестинского правительства Исмаил Хания издавали распоряжения, отменявшие одно другое. Политическая борьба двух партий переросла рамки парламентских дискуссий, когда за

¹ Автор выражает признательность своему научному руководителю проф. Гришину Я.Я. за помощь в подготовке тезисов.

оружие взяли военизированные отряды – «Бригады мучеников Аль-Акса» («Фатх») и «Батальоны Изеддина Аль-Кассама» («Хамас»). Внутрипалестинские столкновения на Западном Берегу и, особенно, в Секторе Газа стали привычным явлением к концу 2006 г. Лидеры обеих сторон упорно отказывались к компромиссу, при этом Аббас настаивал на проведении досрочных парламентских и президентских выборов, а лидеры «Хамас» предлагали создать правительство национального единства с участием представителей «Фатх», но под эгидой «Хамас».

Ситуация грозила перерасти в полномасштабную гражданскую войну. Палестинские партии пользовались поддержкой влиятельных региональных держав: Саудовская Аравия негласно содействовала партии «Фатх» и президенту Аббасу, в то время как на стороне «Хамас» находились Сирия и Иран. Обеспокоенные ростом влияния Ирана на внутрипалестинские отношения, саудовские правители решили сыграть на опережение, выступив в качестве посредника на проходивших в Мекке переговорах между «Фатх» и «Хамас». В результате 8 февраля 2007 г. было достигнуто долгожданное соглашение о перемирии между палестинскими фракциями и о создании правительства национального единства, в котором будут представлены «Фатх», «Хамас» и независимые палестинские политики [3].

Однако до сих пор нерешенными остается много вопросов. Неясно, будет ли снят экономический бойкот ПНА, так как представители «Хамас» не заявили о своей готовности признать Государство Израиль. Неизвестно, какие решения будет принимать правительство по важнейшим внутри- и внешнеполитическим вопросам. Можно лишь констатировать тот факт, что у российской дипломатии есть реальная возможность активизировать свою деятельность как ко-спонсора процесса ближневосточного урегулирования. Свидетельством тому является очередной визит делегации «Хамас» во главе с Машалем в Москву, совершенный после заключения мекканского соглашения.

Литература

1. Пресс-конференция Президента России В.В.Путина с Председателем Правительства Испании Хосе Луисом Родригесом Сапатеро, Мадрид, 9 февр. 2006 г. / Министерство иностранных дел Российской Федерации.
<http://www.mid.ru/brp_4.nsf/sps/5ED56107E9FD0B67C325711100333C15>.

2. Косач, Г.Г. Победа Хамас: не стоит ли поговорить о реальности? / Г.Г. Косач
<<http://www.iimes.ru/rus/stat/2006/02-02-06a.htm>>.

3. Косач, Г.Г. ФАТХ и ХАМАС: соглашение достигнуто? / Г.Г. Косач
<<http://www.iimes.ru/rus/stat/2007/11-02-07a.htm>>.