

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

**ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ
ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС**

Тимофеева Кристина Владимировна

Студент

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,
Москва, Россия*

E-mail: kristinatimofeeva1993@mail.ru

Научный руководитель

к. ю. н., доцент Баранов Виктор Алексеевич

Не вызывает возражений утверждение исследователей о том, что Россия вступила в новое тысячелетие, переживая сложный процесс коренных преобразований, которые начались в конце 80-х гг. XX в. во всех сферах жизни общества.

Постиндустриальное общество характеризуется совершенствованием информационных технологий и внедрением их во все сферы жизни. Это полностью относится и к судопроизводству.

В современной России наблюдается тенденция к расширению использования информационных технологий в деятельности судебной системы. Анализ зарубежного опыта показал успешное внедрение электронного документооборота в гражданский процесс.

Следует отметить, что в Российской Федерации масштабный процесс перехода к электронному документообороту начался на 10 – 15 лет позже, чем в развитых странах. Это обусловлено многими факторами, такими как, низкий уровень распространения персональных компьютеров среди населения и доступности сети Интернет по сравнению с развитыми странами, недостаточный уровень готовности к переходу на электронный документооборот.

За последние два десятилетия стоимость компьютеров и услуг связи уменьшилась в десятки раз, что привело к их массовому распространению. Поиск, сбор, хранение, обработка и распространение информации в электронном виде осуществляются быстрее и обходятся дешевле, чем те же операции с информацией, которая хранится на бумажном носителе[1]. На сегодняшний день большинство документов создается в электронной форме. Однако при их использовании в гражданском судопроизводстве существует множество практических проблем, требующих решения.

Именно поэтому поставленная при написании данной работы цель – проанализировать электронные документы как средства доказывания по гражданским делам, уяснить базовые особенности их правового регулирования, а также выявить основные проблемы, связанные с внедрением подобных средств доказывания в судебную систему и предложить пути их решения – представляется довольно актуальной в условиях развития современного гражданского оборота.

Ценность указанных средств доказывания заключается в том, что они способны обеспечить открытость и доступность информации, сократить издержки, а также создать максимальные удобства для участников различных споров. Использование последних технических достижений при построении системы электронных доказательств

в будущем может привести к улучшению качества судопроизводства.

Прежде всего, представляется необходимым уяснить смысл самого понятия «электронный документ» и разобраться в его правовой сущности.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «Об электронно-цифровой подписи» электронным документом признается документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. Это определение не противоречит позиции, выраженной в ГПК РФ и АПК РФ.

Из формулировки их легального определения и анализа положений ГПК РФ и АПК РФ можно сделать вывод о том, что законодатель относит электронные документы к письменным доказательствам.

Однако, несмотря на некоторые законодательные закрепления, вопрос правовой природы электронных доказательств остается дискуссионным. Относительно того, каким из средств доказывания является электронный документ, в правовой доктрине сложились противоположные позиции. Одни авторы говорят о возможности отнесения электронного документа к письменным доказательствам, поскольку сведения, содержащиеся в нем, представляют собой человеческую мысль относительно существующей действительности[2]. Другие авторы настаивают на том, что электронный документ нельзя рассматривать как письменное доказательство в чистом виде[3]. Остальные предлагают относить электронные документы к вещественным доказательствам. Существуют ученые, не признающие указанные средства ни письменными, ни вещественным доказательствам. Однако есть и такие процессуалисты, которые считают, что электронные доказательства охватываются всеми существующими видами доказательств, но требуют дополнительной процессуальной регламентации[4].

Проанализировав указанные мнения, отмечу, что правильнее было бы полагать, что электронному документу присущ смешанный характер. Так, например, в письменном доказательстве в отличие от электронного выражена мысль автора. Электронные средства доказывания (в частности, звуко- и видеозаписи), в свою очередь, не содержат субъективной переработки информации. С вещественными доказательствами электронные средства доказывания объединяет то, что электронные документы сами по себе недоступны человеческому восприятию, а служат лишь средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела[5].

Необходимо еще раз отметить, что электронные документы приобретают широкое распространение в гражданском обороте. Вместе с тем на практике при разбирательстве гражданских дел они практически не применяются.

Первые проблемы возникают уже на начальных этапах. К примеру, в законе отсутствуют конкретные требования, касающиеся формы и формата предоставления любых фактических данных в электронном виде, порядка исследования форм предоставления электронных документов и порядка приобщения их к судебному делу.

Зачастую возникают ситуации, когда электронные доказательства не исследуются судом напрямую в силу технической неподготовленности суда или привычного использования на протяжении длительного времени бумажного документооборота. В итоге суд будет оценивать либо копию электронного документа на бумажном носителе, либо заключение эксперта.

Кроме того, в некоторых судах не решены проблемы доступа к сети Интернет, технического и программного обеспечения, требующего постоянного обновления, а нередко и

больших затрат, обучения работников суда работе с электронными документами. Ведь опыта и знаний юриста в постоянно развивающейся сфере информационных технологий зачастую бывает недостаточно для самостоятельного разрешения возникающих вопросов при использовании электронных доказательств.

Ввиду всего вышесказанного представляется необходимым отразить решение названных проблем в ГПК РФ и АПК РФ. Также целесообразным будет принятие нового федерального закона, который бы содержал основные принципы организации электронного документооборота в Российской Федерации. Подобный нормативный акт помог бы снять ограничения по применению электронных документов, уравнивать правовой режим упомянутых документов с режимом употребления традиционных документов[6].

Еще одной проблемой на сегодняшний день является отсутствие в законодательстве России четких критериев достоверности электронного документа. Российское процессуальное законодательство называет всего одно требование к подобным средствам доказывания – использование при их создании способа, позволяющего установить их достоверность (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ).

Иные способы проверки истинности электронного документа предлагаются различными авторами. В частности, М.Д. Олегов говорит о возможности привлечения в судебное заседание специалиста для подтверждения достоверности документа, полученного посредством электронной почты. Исследование электронного документа предполагается непосредственно на компьютере получателя[7].

Вследствие наличия в законодательстве подобных пробелов на практике могут возникать ситуации непризнания электронного документа. Поэтому для полноценного использования электронных доказательств в судебном процессе необходимо, прежде всего, на законодательном уровне установить конкретные критерии допустимости данных доказательств.

В качестве возможного способа решения проблемы электронных документов ряд ученых предлагают исследовать институт обеспечения сведений, содержащихся на электронных носителях и в Интернете, нотариусами.

Подводя итог, следует еще раз подчеркнуть, что развитие информационных технологий не могло не отразиться на деятельности судебной системы[8]. Тем не менее из системного анализа существующей судебной практики видно, что судебная система России на данном этапе своего развития не готова работать с новыми технологиями. Понадобится еще немало времени, чтобы осуществить полный переход от бумажного документооборота к электронному.

Внедрение возможностей информационных технологий в судопроизводство должно осуществляться обдуманно, чтобы не совершить ошибок и способствовать реальному достижению целей.

[1] Кухмазова Н.Н. Практика внедрения электронного документооборота в российскую судебную систему // Закон. 2011. № 2. С. 85, 86.

[2] См., например: Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000. С. 106.

[3] См., например: Медведев. И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб., 2004. С. 145.

[4] См., например: Востриков И.Ю. Электронный документ как доказательство в гражданском процессе // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: Меж-

дун. науч.-практ. конференция (14 – 15 сентября 2007 г.). Саратов, 2007. С. 378

[5] Горелов М.В. Современные источники информации как доказательства в гражданском процессе // Информационное право. 2005. № 3. С. 65.

[6] Балашов А. «Электронные доказательства»: верить – не верить // Человек и закон. 2009. № 7. С. 77.

[7] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 172. (автор комментария к статье – М.Д. Олегов).

[8] Балашов А. «Электронные доказательства»: верить – не верить // Человек и закон. 2009. № 7. С. 73.

Литература

1. Балашов А. «Электронные доказательства»: верить – не верить // Человек и закон. 2009. № 7. С. 73, 77.
2. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000.
3. Востриков И.Ю. Электронный документ как доказательство в гражданском процессе // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: Междун. науч.-практ. конференция (14 – 15 сентября 2007 г.). Саратов, 2007. С. 378.
4. Горелов М.В. Современные источники информации как доказательства в гражданском процессе // Информационное право. 2005. № 3. С. 65.
5. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. М., 2003.
6. Кухмазова Н.Н. Практика внедрения электронного документооборота в российскую судебную систему // Закон. 2011. № 2. С. 85, 86.
7. Медведев. И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб., 2004.

Слова благодарности

Выражаю слова благодарности своему научному руководителю Баранову Виктору Алексеевичу за научное участие в подготовке статьи!