

## Секция «4. Актуальные проблемы развития налоговой системы Российской Федерации»

### Нужны ли налоговые льготы в Российской Федерации?

*Мкртчян Ева Вазгеновна*

*Студент*

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Факультет Менеджмента ,  
Москва, Россия*

*E-mail: alexeva95@mail.ru*

*Научный руководитель*

*к. э. н., профессор Мельникова Надежда Петровна*

В условиях формирования рыночных механизмов господствующими в государственном управлении становятся не административные, а экономические методы. Одним из наиболее эффективных средств их реализации являются налоговые льготы. Наличие налоговых льгот имеет кумулятивный эффект, так как оказывает влияние не только на участников экономического процесса, но и на государство в целом, гарантируя ему получение стабильных налоговых доходов, обеспечивая снижение безработицы и повышение конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке. Между тем, в теории налогообложения проблема налоговых льгот является наименее исследованной и наиболее дискуссионной. Ни в налоговом законодательстве, ни в научных исследованиях нет ответов на самые острые вопросы в этой области.

Налоговые льготы - важнейший механизм налоговой политики государства.

В соответствии с п. 1 ст. 56 НК РФ "льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере". Не очень корректно определять льготы как преимущества одних налогоплательщиков перед другими, так как льготы часто используют пенсионеры или лица, получившие лучевую болезнь в результате ликвидации катастрофы на чернобыльской АЭС, а также. Доходы в виде дивидендов часто облагаются налогом по более низкой ставке, чем другие виды доходов, но такое «преимущество», по сути, преимуществом не является, так как сокращает двойное налогообложение при его частичной интеграции.

Основной целью налоговых льгот является сокращение налогового обязательства налогоплательщика, реже - отсрочка и рассрочка платежа, что, в конечном счете, косвенно также приводит к сокращению налоговых обязательств

Чаще всего налоговые льготы предоставляются для социально значимых видов деятельности (медицина, образование) деятельность государственных, муниципальных органов власти и подведомственных им организаций, деятельность организаций, финансируемых из бюджета, а также деятельность по осуществлению проектов национального значения (организация XXII Олимпийских зимних игр в г. Сочи). Таким образом можно выделить компенсации и преференции, то есть льготы компенсирующего и стимулирующего характера. Данная классификация отражает соответственно две основные функции налоговых льгот - социальную и регулирующую. Налоговые льготы, практически

всегда приводят к уменьшению доходов бюджета, тем самым как бы препятствуют налогу выполнять фискальную функцию.

Чаще всего налоговые переферации вводятся для решения социальных и распределительных задач, таких как поддержка социально незащищенных слоев населения, стимулирование некоторых видов экономической активности и роста, в том числе в отдельных отраслях (например, инновационные технологии, благотворительная деятельность). Тем не менее, налоговые преференции не всегда аргументированы с точки зрения экономического или социального характера.

Налоговые льготы имеют не только прямой эффект, выражающийся в сокращении доходов бюджета, но и косвенные эффекты, которые оцениваются намного сложнее, так как при введении в действие или отмене налоговых льгот поведение налогоплательщика может измениться непредсказуемым образом. Кроме того, нельзя установить соответствие между целями налоговой политики и целями социально-экономической политики.

Закономерности, выявленные после анализа соответствующих эффектов, позволяют нам сделать вывод о том, что в большинстве случаев потери доходов бюджета в связи с использованием налоговых льгот и освобождений не компенсируются выгодами для общества, создаваемыми данными льготами. Основной причиной этого явления может послужить недостаточная адресность налоговых льгот и освобождений а также отступлением от соблюдения основных качественных характеристик налоговой системы.

Недостаточную адресность налоговых льгот можно рассмотреть на примере пониженных ставок НДС на продукты питания. Более состоятельные люди тратят на продукты питания большие средства в абсолютном исчислении и поэтому получают большую долю такого налогового освобождения.

Социальные и другие соображения распределительного характера часто приводятся в пользу необходимости предоставления налоговых льгот и освобождений.

Еще одним основанием для предоставления налоговых льгот служат внешние эффекты и другие факторы, приводящие к провалам рынка. Таким образом, необходимо поощрять деятельность, сопровождающуюся положительным внешним эффектом. Льготы, предоставляемые такой деятельности, эквивалентны выплате субсидий и приводят к интернализации экстерналий, а значит, к аллокационной эффективности. Такие аргументы могут использоваться, например, для обоснования налоговых льгот в отношении расходов на образование применительно к налогу на доходы физических лиц, а также к льготам по налогу на прибыль организаций в отношении инновационных производств.

Практически по всем позициям предлагаемых налоговых освобождений при их введении отсутствуют показатели экономической или социальной эффективности их осуществления. Мало того, зачастую не анализируются и причины неработоспособности предлагаемых к отмене налоговых льгот и преференций. Не случайно в российском налоговом законодательстве происходят достаточно частые изменения, в том числе и в части налоговых освобождений. Не установив конкретную цель того или иного вида налогового освобождения, а также условия ее достижения, и не имея возможности реально оценить его эффективность его действия, вопрос решается нередко достаточно просто – данная преференция отменяется. Не менее важно определить формы выделения налоговых субсидий. Общеизвестно, что предоставление налоговых субсидий можно осу-

шествовать в различных формах: уменьшение налоговой базы и ставок, освобождение от уплаты налога, предоставление целевых налоговых льгот и т.д. Уменьшение налоговых ставок, как и освобождение от уплаты налогов, фактически означает выделение налогоплательщику дополнительных финансовых ресурсов без каких – либо обязательств с его стороны по направлениям их использования. Иными словами, государство не имеет никаких гарантий, что полученные налоговые субсидии, или хотя бы их часть, будут использованы налогоплательщиком на цели, например, развития и модернизации производства или на научные исследования. Российский опыт показывает, что полученные ресурсы в основном не используются на цели экономического развития. Между тем, государство может и должно получать гарантированный экономический эффект и при снижении ставок по налогам, и при любой другой форме предоставления налоговых субсидий. Для этого необходимо законодательно устанавливать систему условий, обеспечивающих использование налогоплательщиком полученных финансовых ресурсов (или их части) на те цели, на достижение которых и направлена данная налоговая привилегия. Такими условиями могли бы быть, например, направление установленного законом процента высвободившейся прибыли на инновации, или на капитальные вложения, или на науку и т.д.

Льготы - это не только инструмент государственной поддержки, но и предмет особого внимания лоббистов, с помощью которых конкретные слои и группы добиваются выгодных для себя управленческих решений.

Налоговых льгот не должно быть чрезмерно много. Необоснованное многообразие и многочисленность налоговых льгот ведет к ряду негативных последствий: распыление бюджетных ресурсов за счет потерь налоговых доходов; усложнение налогового контроля за правомерностью предоставления налоговых льгот; удорожание налогового контроля (нарушение принципа экономии налогообложения); рост числа злоупотреблений со стороны налогоплательщиков при ослаблении налогового контроля.

Таким образом, расходные программы, осуществляемые через налоговую систему, должны проходить процедуры рассмотрения и проверки эффективности, которые предусмотрены для программ прямых расходов в бюджетном процессе. Как же используются налоговые льготы?

Нет льгот, которые не используются, есть только те, которые не всегда эффективно используются. В России не в полной мере благоприятный климат для развития малого и среднего бизнеса, и одним из элементов, сдерживающих развитие данных отраслей являются налоги, страховые сборы и прочие меры. Малый бизнес реагирует так активно на все экономические изменения, потому что он работает на людей, на конкретных потребителей больше, чем на государство. Именно бизнес создает рабочие места, и дает доходы в бюджет, соответственно главной задачей на данный момент является создание дополнительных условий для развития бизнеса. И даже существование тех льгот, которые применяются неэффективно не позволяет отменять их вовсе, так как это будет неким сигналом для предпринимателей, что условия ведения бизнеса в России усложняются. Малые компании, которые являются основой пирамиды индустрии, которые дают новые идеи, новых людей, новых лидеров, они просто не смогут это сделать. Пирамида не будет подпитываться снизу, и вся индустрия пострадает.

Для малого и среднего бизнеса нужно сохранить максимальное количество льгот и даже добавить их. Например, нужны налоговые каникулы для начинающих предпри-

нимателей, особенно для производственных и инновационных компаний и льготы по страховым взносам.

На мой взгляд, более правильным решением было бы отменять налоговые льготы по НДС. Легче и удобнее сделать единую уменьшенную ставку 10-15%, но без поблажек и льгот. В качестве примера можно рассмотреть рынок фруктовых соков. Достаточно всего лишь на любом фруктовом соке написать "Сок для детского питания чтобы получить льготную ставку. Но ведь понятно, что 90% этих соков в больших упаковках выпивают взрослые и они не всегда используются по назначению.

Также, по-моему мнению было бы полезно сократить случаи возврата НДС, оставляя только для экспорта, и отменяя его для всех остальных случаев. Так как часто НДС возвращается при стройке и создании запасов. За счет всех указанных мер по отмене или сокращению налоговых льгот можно было бы снизить общую ставку 18% до 15% и установить ее для всех.

Что касается налоговых скидок, они с одной стороны сокращают поступления в бюджет, но в то же время предприниматели вместо уплаты налога расходуют часть средств на благотворительность, и естественно это имеет положительную тенденцию, такие как поддержка своими пожертвованиями людей, страдающих от болезней, социальных учреждений, науку, культуру, спорт.

С одной стороны, налоговые льготы делают налоговую систему более гибкой по отношению к отдельным категориям налогоплательщиков. С другой стороны, усложняют технологию взимания налога, превращают контроль за соблюдением налогового законодательства в неоправданно сложную задачу. С помощью налогов государство действительно способно создать более или менее благоприятные и конкурентоспособные условия для деловых сфер. Но при этом происходит подавление других сфер. Поэтому переоценка государством социально-экономического значения некоторых производств недопустима, так как в противном случае неизбежно нарушается свобода конкуренции и принцип справедливости. Следовательно, политика предоставления преференций должна способствовать реализации приоритетов, установленных государством в объективном порядке (имеется ввиду наличие четких критериев предоставления налоговых льгот, минимизирующих влияние групп специальных интересов).

На мой взгляд, необходимо коренным образом изменить всю систему налоговых льгот и освобождений. Но прежде чем решаться на реформу, следовало бы унифицировать действующие льготы и освобождения по видам и целям их предоставления, ввести соответствующую статистическую отчетность по каждой группе, чтобы понять, какие именно льготы действуют эффективно.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации
2. Гражданский кодекс Российской Федерации
3. Налоговый кодекс Российской Федерации
4. Налоги и налоговая система РФ, Гончаренко Л.И., Варнавский А.В. 2009
5. Налоги и налогообложение в Российской Федерации. В.И. Пансков. 2006

6. Основы налогообложения Гончаренко Л. И. Грунина Д.Ж. Мельникова Н.П. 1998
7. Налоги и налогообложение Колчин С.Н. 2008