

Секция «3. Современные реалии мировой экономики»

Пути решения проблемы выплаты государственного долга в мировой экономике: теория и практика

Афанасьев Владимир Владимирович

Студент

Финансовый университет при Правительстве РФ, Международных экономических отношений, Москва, Россия

E-mail: vovar12@yahoo.com

Научный руководитель

профессор Котляров Николай Николаевич

Пути решения проблемы выплаты государственного долга в мировой экономике: теория и практика

В последнее время экономисты все серьезнее задумываются о проблеме выплаты государственного долга. Какие же есть методы решения проблем выплаты государственного долга в мировой экономике? В начале обратимся к теории государственного долга. Теория государственного долга имеет дело, прежде всего, с экономическими последствиями долга. Рассмотрим эти последствия с двух точек зрения. Согласно стандартной точке зрения, долг плохо влияет на экономику. Она стандартна в том смысле, что ее разделяет большинство экономистов. Согласно другой точке зрения, именуемой «рикардианской» эквивалентностью, экономике «все равно», повышает государство налоги или занимает деньги.

Две идеи образуют основной водораздел между этими точками зрения. Первая идея - о бремени долга. Под бременем долга понимается снижение уровня жизни тех, кто должен платить налоги, необходимые государству для обслуживания долга. Одни люди жертвуют своим благосостоянием из-за того, что другие дают государству в долг. Вторая идея – о вытеснении государством частных заемщиков с кредитного рынка – так называемое фискальное вытеснение. Когда говорят, что долг – это плохо, указывают прежде всего на фискальное вытеснение. Когда говорят, что экономике «все равно», имеют в виду, что долг не ложится бременем на будущие поколения и фискального вытеснения не происходит.

«Печальная истина состоит в том, - пишет Манкив, - что макроэкономические исследования трех последних десятилетий мало повлияли на практический анализ денежной и фискальной политики... то, что современный макроэкономический анализ мало используется разработчиками практической политики, доказывает *prima facie* его непригодность для этой цели» [1]

Так чем же руководствуется государство, принимая решения о займах и долге? Ведь долгосрочное влияние долга на экономику нельзя назвать положительным. Оно либо отрицательное (стандартная парадигма), либо никакое (рикардианская эквивалентность). Значит, у долгов и займов есть какое-то преимущество перед налогами и денежной эмиссией.

Составляя бюджет, государство вначале определяет расходы, а потом подбирает источники их финансирования. Традиционно основным источником финансирования

являются налоги. В марте 2013 года они дали 90% всех доходов российского правительства[2]. Как это часто бывает, для реализации всех расходных программ доходов не хватает. Тогда государство может:

- Сократить расходы, чтобы избежать дефицита доходов;
- Собрать больше налогов, чтобы не сокращать расходы;
- Не повышать налоги и покрыть дефицит средствами из других источников, чтобы не сокращать расходы;

Какие же существуют источники финансирования бюджетного дефицита? «источниками финансирования дефицита федерального бюджета являются:

1) внутренние источники в следующих формах:

- Кредиты, полученные российской федерацией от кредитных организаций в валюте российской федерации;
- Государственные займы, осуществляемые путем выпуска ценных бумаг от имени российской федерации;
- Бюджетные кредиты, полученные от бюджетов других уровней бюджетной системы российской федерации;
- Поступления от продажи имущества, находящегося в государственной собственности;
- Сумма превышения доходов над расходами по государственным запасам и резервам;
- Изменение остатков средств на счетах по учету средств федерального бюджета;

2) внешние источники в следующих формах:

- Государственные займы, осуществляемые в иностранной валюте путем выпуска ценных бумаг от имени российской федерации»[3]

В настоящее время существует несколько методов решения проблем выплаты государственного долга в мировой экономике. Рассмотрим каждый метод в отдельности.

1) Первый и самый простой способ – чтобы оплатить долг одной страны, взять в долг у другой страны. Этот метод хорош тем, что страна-должник пролонгирует долг, однако номинал долга выше, ведь к предыдущим процентам (которые страна уже выплатила первой стран) прибавляются новые проценты (которые только предстоит выплатить второй стране).

2) Второй метод состоит в том, что если внешний долг государства номинирован в национальной валюте, правительство может использовать инфляцию для уменьшения реальной стоимости долга. Часто этот способ называют методом «печатного станка», подразумевая, что государство просто напечатает деньги, чтобы выплатить долги, однако, конечно, все не так просто. Во-первых, существует множество менее опасных для экономики страны методов повысить инфляцию, а во-вторых, с образовавшейся инфляцией придется бороться незамедлительно и самыми крайними мерами, так как это должно быть лишь краткосрочное повышение темпов роста цен. Глава фрб сент-луиса высказал мнение, что подобные «инфляционные махинации ведут к частичному дефолту государственного долга» и приводят к увеличению стоимости подобных заимствований в будущем.[4]

3) Следующим методом можно считать метод продажи или сдачи в аренду части государственных компаний либо внутренним субъектам экономических отношений, либо стране, дающей долг. В чем же различие между этими двумя вариантами? При про-

даже (или сдаче в аренду) собственности внутренним агентам экономики государство менее подвержено рискам невозврата собственности, так как влияние государства на внутренних агентов всегда велико, даже в условиях рыночной экономики. Однако при продаже имущества странам, дающим долг, когда риск невозврата значительно выше, государство может погасить куда большую часть долга, нежели при просто возврате денег, полученных от внутренних экономических субъектов.

4) Еще одним способом решение проблемы невыплаты государственного долга принято считать реструктуризацию долга или пролонгирование периода выплаты долга. Обычно реструктуризацию применяют к долгам, которые стали слишком большими и обременительными для заемщика. Это может относиться как к продлению срока погашения кредита, так и к снижению процентной ставки по нему. Также известны случаи понижения номинальной стоимости долга путем его реструктуризации (аргентина, 1996 год). В любом случае, это означает, что нынешние владельцы долга получают меньше, чем они рассчитывали получить. Однако некоторые экономисты мвф считают, что реструктуризация долга имеет полезный эффект только в странах с развивающейся экономикой, а для стран с развитой экономикой реструктуризация «ненужна, нежелательна и маловероятна» [5].

5) Государство также может снизить высокий уровень внешнего долга путем бюджетной консолидации, жесткой политике, направленной на снижение государственного дефицита. Она включает в себя как повышение налогов, так и сокращение расходов. Несмотря на ряд преимуществ данного метода, таких как быстрое погашение части внешнего долга, повышение доверия инвесторов к государству и радужные перспективы, существует ряд отрицательных факторов. Основной минус программы бюджетной консолидации – это ее дороговизна, а также сокращение совокупного спроса на товары внутри страны. К тому же, если объемы производства, в связи с данной политикой, будут сокращаться быстрее долга, то отношение долга к ввп в действительности будет расти [6]. Тем не менее, несмотря на очевидные минусы, эта политика может применяться в качестве стимула роста экономики, так как при ожидании снижения налогов в будущем периоде и поощрении частных расходов бюджетная консолидация может стать экспансионистской.

6) Не самой распространенной, но, тем не менее, действенной практикой является применение так называемых «финансовых репрессий» [7]. Данная политика, в целом, направлена на то, чтобы побудить (или заставить) отечественных инвесторов покупать государственные облигации по заниженным процентным ставкам. В частности, эти облигации продаются со ставками ниже уровня инфляции, что делает реальную процентную ставку по ним отрицательной. При прочих равных условиях, предоставление облигаций и кредитов с отрицательной процентной ставкой в конце концов ударит по отечественной экономике, но обычно государство возмещает затраты почти сразу после погашения части долга.

В заключение, можно сказать, что, несмотря на все минусы государственных заимствований, они продолжают широко использоваться в современной экономике и, пожалуй, являются наименьшим из зол. Конечно, почти всегда та или иная страна использует не один, а несколько методов управления государственным долгом, чтобы снизить возможные риски и отрицательные эффекты как для себя, так и для страны-кредитора.

Литература

1. Mankiw, Gregory, “The Macroeconomist as Scientist and Engineer,” May 2006, p. 19.
2. Министерство финансов, Russia: Economic and financial data, <http://www1.minfin.ru/sdds/nsdp.htm>.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации, Статья 93,
4. James Bullard, Carnegie Mellon Tepper, School of Business, 2012
5. Rebecca M. Nelson. Sovereign Debt in Advanced Economies: Overview and Issues for Congress, 28.10.2013
6. World Economic Outlook, October 2010, Chapter 3: “Will It Hurt? Macroeconomic Effects of Fiscal Consolidation,”
7. Carmen Reinhart and M. Belen Sbrancia, The Liquidation of Government Debt, 2011

Слова благодарности

Автор выражает благодарность доктору экономических наук, профессору Николаю Николаевичу Котлярову за ценные советы и рекомендации, данные им в ходе подготовки работы