

## Секция «1. Перспективы развития современной финансовой системы»

**Богачев Александр Иванович**

*Кандидат наук*

*Орловский государственный аграрный университет, Экономический факультет,*

*Орел, Россия*

*E-mail: bogatchev@inbox.ru*

### СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА АГРОСТРАХОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ В ВТО

Членство во Всемирной торговой организации поставило перед сельским хозяйством России множество острых проблем, в ходе решения которых отечественному производству предстоит перевооружиться и начать конкурировать с иностранными производителями на российском и международном рынке.

В соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству после вступления в ВТО Россия взяла на себя обязательства по сокращению государственной поддержки агропромышленной отрасли с 9 млрд. долл. в 2013г. до 4,4 млрд. долл. к 2018г. В этих условиях первоочередной задачей отрасли становится защита финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей. Мировая практика свидетельствует, что одним из наиболее эффективных инструментов стабилизации доходов сельскохозяйственных производителей и сельского населения в целом, а также действенным способом управления рисками в аграрном секторе выступает страхование.

Агропромышленный комплекс России работает в сложных климатических условиях. Около 92% земель находится в зоне рискованного земледелия. В соответствии с предложенной федеральным законом «О внесении изменений в ст.7 ФЗ «О развитии сельского хозяйства» методикой неблагоприятными для ведения сельского хозяйства по природно-климатическим критериям по итогам 2012г. были признаны 42 субъекта РФ из 83, а с учетом социально-экономических и демографических показателей в их состав входит уже 62 региона. В результате требуются более высокие затраты на производство единицы продукции. Наряду с этим в 2013г. субсидии из федерального бюджета на поддержку АПК оказались в 1,5 раза ниже, чем в предыдущем 2012г. Не улучшает ситуацию и тот факт, что задолженность села в России свыше 300 млрд. руб., а порядка 27% сельскохозяйственных организаций убыточны.

Большинство производственных и ценовых рисков в сельском хозяйстве являются системными, а страховые события, как правило, охватывают одновременно многих страхователей на значительной территории, часто выходящей за пределы одного или нескольких регионов. Кроме того, многие аграрные риски подвержены кумуляции, в результате которых объем полученных убытков в результате наступления страхового случая может превысит значение финансовых результатов деятельности хозяйствующего субъекта. Итогом этого является высокая стоимость страхования от таких рисков и его недоступность для большинства аграриев. Установленный же уровень государственной поддержки агрострахования зачастую оказывается недостаточным. В частности, по мнению специалистов компании Ингосстрах для обеспечения 80%-го охвата страхованием основных сельхозкультур с минимальной франшизой требует не менее 55 млрд.

рублей, тогда как средний размер расходов федерального бюджета на год составляет лишь 5 млрд руб. Для сравнения в 2011г. правительство США потратило на поддержку страхования фермеров 9,4 млрд. долларов, в 2012г. - 15,8 млрд. долларов. В настоящее время Конгресс США предлагает увеличить объем поддержки.

Субсидирование страхования сельхозтоваропроизводителей входит в комплекс мер поддержки, адаптированных к условиям ВТО. Согласно правилам ВТО государственная поддержка страхования сельскохозяйственных рисков может быть отнесена к мерам зеленой корзины, которые не подлежат ограничению и сокращению, если они отвечают следующим критериям:

- право на страховую выплату предоставляется в случае потери дохода, превышающего 30% среднего валового дохода или эквивалентной суммы чистой прибыли за предыдущие три года, или показателя среднего годового дохода за три года, т.е. используются полисы страхования потери дохода с 30%-ой франшизой;

- страховая выплата не должна превышать 70% утраченного дохода за год, в который производитель получил право на получение помощи;

- страховая выплата должна рассчитываться исключительно на базе дохода и зависеть от вида или объема производства, которое осуществляет производитель, внутренних и международных цен на эту продукцию или других факторов производства;

- если производитель получает страховую выплату по программе агрострахования на протяжении того же года, что и компенсацию по государственной программе защиты от стихийного бедствия, общая сумма этих платежей не должна превышать 100% общей суммы убытков производителя.

Анализ страховой практики стран-участниц ВТО показывает, что большинство систем сельскохозяйственного страхования основаны на специализированных государственных программах и финансовой поддержке из бюджета. Для администрирования программ субсидирования агрострахования функционируют специальные органы или структуры, контролирующие использование выделяемых на эти цели государством средств. Для минимизации государственных расходов программы обычно работают по принципу партнерства с частным сектором.

В то же время правила ВТО не содержат существенных стимулов для более активного использования программам агрострахования. Анализ опыта стран-участниц указывает на то, что по-прежнему преобладают программы поддержки цен и дохода аграриев, которые относятся к мерам нерыночного влияния на производство продукции. Во многом это связано с тем, что договора агрострахования с франшизой в 30% (критерий отнесения к мерам зеленой корзины) являются непривлекательными для сельхозтоваропроизводителей.

Так, по данным Национального союза агростраховщиков в период ярового и озимого сева 2012г. и ярового сева 2013г. максимальная франшиза на уровне 40% была востребована аграриями в 19% заключенных договоров страхования с государственной поддержкой. 23% договоров были заключены с франшизой от 5% до 35%. Более половины договоров – 58% – были заключены без франшизы. Это говорит о том, что достаточно часто агропроизводители не готовы участвовать в риске.

Правила ВТО могут наложить определенные ограничения на дальнейшее развитие программ агрострахования в связи со снижением лимитов поддержки в рамках различных корзин. Причина такой ситуации связана с применяемыми для расчетов и отчет-

ности по субсидиям методами. В частности это касается необходимости включения в расчеты государственной компенсации затрат на реализацию страховых продуктов, что увеличит общий объем государственной поддержки и может привести к несоответствию правилам ВТО.

Помимо этого возникает вопрос по поводу отнесения программ субсидирования агрострахования к связанным с отдельными видами продукции или сельхозкультур (к примеру, в США, Канаде и ЕС программы агрострахования - это меры непродуктовой поддержки). Отнесение господдержки сельскохозяйственного страхования к группе продуктовых программ поддержки соответствует желтой корзине. В этой связи со временем поддержка агрострахования по отдельным продуктам может превысить установленные лимиты и будет учитываться при расчетах агрегированного показателя совокупной поддержки (АПП).

Для повышения роли агрострахования в качестве базового инструмента стабилизации доходов сельхозпроизводителей требуется повышение гибкости правил ВТО. Направлениями такого совершенствования могут выступить снижение уровня 30%-ой франшизы по отдельным страховым продуктам, а также замена 3-х летнего среднего базового периода на срок в 4-10 лет. Однако развитые страны не заинтересованы в разработке нормативно-правовых документов в данной сфере, поскольку это даст возможность другим государствам увеличить величину субсидирования страхования.

Помимо всего прочего в результате вступления в ВТО и открытия отечественного страхового рынка для иностранных компаний часть российских страховщиков могут не выдержать конкуренции. Многие агростраховщики достаточно слабо обеспечены уставными фондами и резервами, сформированными на основе диверсификации вложений в доходные финансовые активы. Поэтому их возможности конкурировать с известными международными брендами являются достаточно ограниченными, в результате чего часть российских страховщиков в секторе страхования сельхозрисков могут перейти в разряд страховых посредников (брокеров).

Некоторые крупные страховщики занимаются страхованием рисков в сельском хозяйстве себе в ущерб, поскольку понимают важность для России этого вида страхования и его развитие в будущем. Именно такие страховщики могут создать конкуренцию мировым брендам для отечественных страхователей, но не для зарубежных инвесторов.

Приход иностранных организаций означает, что колебания фондового рынка будут влиять на национальный страховой сектор. По этой причине в рамках отведенного переходного периода времени необходимо принять комплекс законодательных и институциональных мер по поддержке отечественных страховщиков. Лишь тогда можно ожидать роста национального страхового рынка, повышения его эффективности и прозрачности, более стремительного развития страховой инфраструктуры, повышения его доступности для конечных потребителей в средне- и долгосрочной перспективе.

Многие проблемы, связанные с невостребованностью агрострахования, лежат внутри России:

- низкая платежеспособность сельхозтоваропроизводителей;
- недостаточный объем выделяемых бюджетных субсидий, задержки в выплате или недоплата денежных средств по заключенным договорам;
- сложность для страхователей процедуры получения субсидий и заключения договоров страхования;

- страховая защита с господдержкой лишь по катастрофическим рискам;
- отсутствие разнообразия предлагаемых страховых продуктов;
- неоптимальность и высокая территориальная дифференцированность действующих тарифов;
- игнорирование региональных особенностей и уровня развития производственных технологий у различных сельхозпроизводителей в рамках страховой тарифной политики;
- несоответствие страховых выплат реальным потерям аграриев;
- неразвитостью института независимой экспертизы
- отсутствие дополнительных требований к надежности агростраховщиков и развитие «серых» схем;
- забюрократизированность и медлительность программ страхования с поддержкой государства, административные барьеры со стороны региональных органов АПК;
- высокий уровень рисков в аграрной сфере для страховщиков и возможность аккумуляции убытков от природных катаклизмов;
- недостаток необходимых специалистов в области адекватной оценки рисков при принятии на страхование и проведении урегулирования убытков;
- отсутствие эффективной системы перестрахования сельскохозяйственных рисков;
- недоверие к страховщикам со стороны аграриев;
- низкая информированность агропроизводителей о возможностях страховой защиты.

Из перечисленного выше далеко не полного перечня проблем можно сделать вывод, что дальнейшее развитие агрострахования в России требует системного подхода к решению ряда проблем. Такой системный подход должен объединять усилия всех участников страхового рынка и государственных органов.

### Литература

1. Госчиновники своими непрофессиональными действиями дискредитируют систему страхования // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://prodmagazin.ru/2012/10/26/>
2. Кузьменко А. Минсельхоз забраковал 3/4 России // РБК daily от 4 апреля 2013.
3. НСА принял участие в обсуждении проблем модернизации АПК РФ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agroinfo.com/nsa-prinyal-uchastie-v-obsuzhdenii-problem-modernizacii-apk-rf/>
4. Фомин А. Разные корзины // Российская Бизнес-газета №845 от 24 апреля 2012г.